



Vedtaksdato  
27. januar 2020

Vår referanse  
2019/26542

Saksbehandler  
Maria Schilvold

## **VEDTAK NR. 10/20 I TVISTELØSNINGSNEMNDA**

**Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 23. januar 2020.**

Ved behandlingen av saken var Tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

### **Faste medlemmer**

Anne Marie Due, leder  
Vetle Wetlesen Rasmussen, YS  
Silje Stadheim Almestrand, NHO

### **Saken gjelder**

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

### **Arbeidstaker**

A

### **Arbeidsgiver**

B

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

A er fast ansatt som butikkmedarbeider med ansvar for frys og brød i stilling på 80 prosent hos B med arbeidssted ved C.

Den 8. juli 2019 ble det lyst ut en stilling som assisterende butikksjef ved C med søknadsfrist 5. august 2019. A søkte på hele stillingen den 4. august 2019.

A fikk avslag på sin søknad av arbeidsgiver i e-post av 24. august 2019. Avslaget ble begrunnet med at A ikke var kvalifisert for stillingen som assisterende butikksjef. Stillingen ble besatt av en ekstern søker.

Saken ble brakt inn for Tvisteløsningsnemnda ved e-post av 21. september 2019. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- e-post av 21. september 2019 med vedlegg
- to e-poster av 13. desember 2019

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- e-post av 15. oktober 2019 med vedlegg

### **Arbeidstakers anførsler**

A anfører i det vesentligste at hun har fortrinnsrett til stillingen som assisterende butikksjef.

### **Arbeidsgivers anførsler**

B anfører i det vesentligste at det ikke er tale om en utvidelse av As eksisterende stilling, da hennes stilling som butikkmedarbeider og den omtvistede stillingen som assisterende butikksjef ikke kan sies å ha om lag samme arbeidsoppgaver. De mener derfor at hun ikke har fortrinnsrett til stillingen som assisterende butikksjef. Videre anfører B at A ikke er kvalifisert for stillingen som assisterende butikksjef, og de mener at også dette innebærer at hun ikke har fortrinnsrett til stillingen.

### **Tvisteløsningsnemndas merknader**

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for Tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (5). I henhold til forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 2 settes nemnda med leder og to faste medlemmer.

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære

vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2). Ved vurderingen av om arbeidstaker er kvalifisert kan det, i henhold til lovens forarbeider, tas hensyn til både faglige og personlige forutsetninger.

Loven oppstiller ingen formkrav til hvordan fortrinnsrett for deltidsansatte skal gjøres gjeldende. I tidligere nemndspraksis er det imidlertid lagt til grunn at arbeidstaker må ha gitt uttrykk for et ønske om utvidet stilling, eksempelvis ved å søke på stillingen, ved å fremme krav om fortrinnsrett eller ved at arbeidsgiver på annen måte har blitt kjent med at arbeidstaker ønsker utvidet stilling, se eksempelvis nemndas vedtak 210/17.

I foreliggende sak søkte A på stillingen, og nemnda legger derfor til grunn at dette er tilstrekkelig for at det ble gjort gjeldende fortrinnsrett til stillingen.

Det fremgår av lovens ordlyd at fortrinnsretten gjelder «utvidet stilling». I forarbeidene til arbeidsmiljøloven § 14-3 (Innst. O. nr. 100 for 2004-2005 pkt. 17.2) presiseres det at retten gjelder stillinger med om lag samme arbeidsoppgaver som den deltidsansatte allerede utfører i sin faste stilling. Dette er også lagt til grunn i nemndas praksis.

Det første spørsmålet for nemnda vil derfor være om den utlyste stillingen kan anses å inneha om lag de samme arbeidsoppgaver som A har i sin eksisterende stilling.

A er ansatt som butikkmedarbeider med ansvar for frys og brød. Slik saken er opplyst, legger nemnda til grunn at de to stillingene har noen av de samme arbeidsoppgavene, men at det også er betydelige forskjeller, herunder at stillingen som assisterende butikksjef for en stor del innebærer å ta del i butikkens ledelse, med arbeidsoppgaver som blant annet å være butikksjefens stedfortreder, bidra til rapportering, reklamasjonshåndtering, gjennomføring av kampanjer og aktiviteter og sikre effektiv ressursbruk. Nemnda har etter dette kommet frem til at arbeidsoppgavene i den utlyste stillingen og i As eksisterende stilling ikke kan sies å være om lag de samme, og dermed ikke kan betraktes som en utvidelse av hennes eksisterende stilling.

Arbeidstaker har etter dette ikke fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven § 14-3 og kan derfor ikke få medhold i sitt krav.

Det er etter dette ikke nødvendig for nemnda å ta stilling til om A var kvalifisert for stillingen som assisterende butikksjef, eller hvorvidt det vil være til vesentlig ulempe for arbeidsgiver dersom A får fortrinnsrett til den omtvistede stillingen.

### **Konklusjon**

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due  
Leder

27. januar 2020

**Til orientering:**

Tvister som nevnt i §§ 8-3, 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4 a kan bringes inn for domstolene etter at Tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker fra det tidspunktet parten ble underrettet om nemndas avgjørelse, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).

Reises det ikke søksmål innen fristen, har vedtaket virkning som en rettskraftig dom, og det kan fullbyrdes etter reglene som gjelder for dommer, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (4).