



Vedtaksdato  
10. februar 2020

Vår referanse  
2019/26546

Saksbehandler  
Maria Schilvold

## **VEDTAK NR. 22/20 I TVISTELØSNINGSNEMNDA**

**Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 6. februar 2020.**

Ved behandlingen av saken var Tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

### **Faste medlemmer**

Steffen G. Rogstad, nestleder  
Vetle Wetlesen Rasmussen, YS  
Mårten Brandsnes Faret, KS

### **Saken gjelder**

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

### **Arbeidstaker**

A

### **Arbeidsgiver**

B

## Det ble truffet slikt vedtak:

### Saksforhold

A er fast ansatt som pleiemedarbeider i stilling på 67 prosent i B. Stillingen fordeler seg slik at 13 prosent av stillingen er i fast turnus ved avdeling C, mens de resterende 54 prosent er en såkalt fast vikarstilling ved samme avdeling som skal dekke kommunens faste vikarbehov.

Den 26. juni 2019 lyste kommunen ut en stilling som helsefagarbeider på 80 prosent med arbeid som nattevakt ved Dog i hjemmetjenesten i X, som begge er en del av avdeling C. Søknadsfrist for stillingen var 11. august 2019. A søkte på stillingen den 4. juli 2019.

Da A ble kjent med at en ekstern søker hadde fått stillingen, brakte hun saken inn for Tvisteløsningsnemnda ved e-post av 26. september 2019. Den 17. oktober 2019 mottok hun via e-post skriftlig avslag fra kommunen.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- e-post av 26. september 2019, med vedlegg
- e-post av 15. oktober 2019, med vedlegg
- e-post av 29. oktober 2019, med vedlegg

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev datert 14. oktober 2019, med vedlegg
- brev datert 18. november 2019

### Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste at hun har fortrinnsrett til den omtvistede stillingen, og viser til at vedkommende som ble ansatt heller ikke har autorisasjon som helsefagarbeider. Hun viser videre til at hun, i likhet med vedkommende som ble ansatt, skal opp til fagprøven som helsefagarbeider om kort tid. Hun mener på denne bakgrunn at det blir tatt utenforliggende hensyn ved ansettelsesprosesser i avdelingen og føler seg urettmessig forbigått.

### Arbeidsgivers anførsler

B anfører i det vesentligste at As eksisterende stilling som pleiemedarbeider med dag- og kveldsvakter ikke har om lag samme arbeidsoppgaver som den omtvistede stillingen som helsefagarbeider på natt, og at hun derfor ikke har fortrinnsrett. De viser til at stillingen som helsefagarbeider, foruten om stell og pleie av pasienter og medisinhåndtering, blant annet innebærer håndtering av alarmer fra pasienter på X med trygde- og omsorgsboliger, i tillegg til trygghetsalarmer med utrykning til hjemmeboende i bygda, samt utrykning med bil til disse gruppene. Videre hevder kommunen at siden det kun er to helsefagarbeidere på natt, medfører dette at den ene av dem kan bli værende alene på sykehjemmet i kortere eller lengre perioder mens den andre er på utrykning. Dersom det da oppstår en akutt situasjon

på sykehjemmet, vil en viktig arbeidsoppgave ifølge kommunen være å vurdere situasjonen og kommunisere med legevakt eller alarmsentral i første ledd. Kommunen mener at utrykning til pasienter og vurdering og håndtering av akuttsituasjoner er arbeidsoppgaver som ikke inngår As eksisterende pleiemedarbeiderstilling på dag og kveld. En pleiemedarbeiderstilling inneholder ifølge kommunen arbeidsoppgaver innen personlig hjelp og bistand til praktiske gjøremål for pasientene, eksempelvis renholdsoppgaver, følge til dagsenter og tilrettelegging av måltidssituasjon. Dette mener kommunen er arbeidsoppgaver som ikke inngår i stillingen som helsefagarbeider på natt.

Videre anfører B at A ikke er kvalifisert for den omtvistede stillingen, og at hun også på dette grunnlag ikke har fortrinnsrett til stillingen. De viser til at hun hverken er autorisert helsefagarbeider eller innehar førerkort, hvorav det siste er et helt nødvendig kvalifikasjonskrav for stillingen, da utrykning som respons på alarmer fra pasienter utgjør en betydelig del av arbeidsoppgavene.

Til slutt anfører kommunen at ingen av totalt ni søkere til stillingen oppfylte alle kvalifikasjonskravene fullt ut, men at vedkommende som ble ansatt ble ansett å være best kvalifisert, da hun skal opp til fagprøven om kort tid og innehar førerkort, i tillegg til de personlige egenskapene som er etterspurt i stillingsutlysningen.

### **Tvisteløsningsnemndas merknader**

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for Tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (5). I henhold til forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 2 settes nemnda med nestleder og to faste medlemmer.

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2). Ved vurderingen av om arbeidstaker er kvalifisert kan det, i henhold til lovens forarbeider, tas hensyn til både faglige og personlige forutsetninger.

Det fremgår av lovens ordlyd at fortrinnsretten gjelder «utvidet stilling». I forarbeidene til arbeidsmiljøloven § 14-3 (Innst. O. nr. 100 for 2004-2005 pkt. 17.2) presiseres det at retten gjelder stillinger med om lag samme arbeidsoppgaver som den deltidsansatte allerede utfører i sin faste stilling. Dette er også lagt til grunn i nemndas praksis.

Nemnda har etter en konkret vurdering kommet til at de to stillingene ikke har om lag samme arbeidsoppgaver. I sin vurdering har nemnda lagt vekt på at stillingen som helsefagarbeider på natt innebærer arbeidsoppgaver innen utrykning og beredskap som stillingen som pleiemedarbeider på dag og kveld ikke har, og at stillingen som pleiemedarbeider primært har arbeidsoppgaver knyttet til personlig hjelp og bistand til praktiske gjøremål for pasientene.

Den omtvistede stillingen anses etter dette ikke å være en utvidelse av As eksisterende stilling, og hun har dermed ikke fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven § 14-3.

Det er etter dette ikke nødvendig for nemnda å ta stilling til om A var kvalifisert for stillingen som helsefagarbeider, eller hvorvidt det vil være til vesentlig ulempe for arbeidsgiver dersom A får fortrinnsrett til den omtvistede stillingen.

### **Konklusjon**

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Steffen G. Rogstad  
Nestleder

10. februar 2020

### **Til orientering:**

Tvister som nevnt i §§ 8-3, 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4 a kan bringes inn for domstolene etter at Tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker fra det tidspunktet parten ble underrettet om nemndas avgjørelse, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).

Reises det ikke søksmål innen fristen, har vedtaket virkning som en rettskraftig dom, og det kan fullbyrdes etter reglene som gjelder for dommer, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (4).