



# Tvisteløsningsnemnda

---

Vedtaksdato  
13. september 2019

Vår referanse  
2019/26487

Saksbehandler  
Maria Schilvold

## **VEDTAK NR 114/19 I TVISTELØSNINGSNEMNDA**

**Tvisteløsningsnemnda avholdt møte den onsdag 11. september 2019.**

Ved behandlingen av saken var Tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

### **Faste medlemmer**

Sigrun Sagedahl, nestleder  
Silje Hassellund Solberg, LO  
Per H. Engeland, Virke

### **Saken gjelder**

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

### **Arbeidstaker**

A

### **Arbeidsgiver**

B kommune

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

A var ansatt som lektor i stilling på 20 prosent ved V skole i B kommune. Hun har nå sagt opp sin stilling og begynt i en annen midlertidig stilling ved en annen virksomhet.

I juni 2019 ble det lyst ut et årsvikariat som kontaktlærer ved V skole. A søkte på stillingen den 12. juni 2019. Arbeidsgiver avsto søknaden den 24. juni 2019, først per telefon, deretter bekreftet per e-post samme dag. Avslaget ble blant annet begrunnet med at hun ikke var personlig egnet for stillingen og at den som ble ansatt måtte kunne være kontaktlærer på alle trinn, mens A tidligere hadde gitt uttrykk for at hun helst ønsket å jobbe med elever på mellomtrinnet. Stillingen ble besatt av en ekstern søker.

Saken ble brakt inn for Tvisteløsningsnemnda ved e-post av 12. juli 2019. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- e-post av 12. juli 2019, med vedlegg
- e-post av 30. juli 2019, med vedlegg
- brev datert 28. august 2019, med vedlegg
- e-post av 30. august 2019

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- e-post av 19. august 2019, med vedlegg

### **Arbeidstakers anførsler**

A mener hun hadde fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidstaker foretok ny ansettelse i virksomheten. Hun er ikke enig med arbeidsgiver i at hun er ikke er kvalifisert for stillingen.

### **Arbeidsgivers anførsler**

B kommune mener at A ikke hadde fortrinnsrett til utvidet stilling, og anfører i det vesentligste at hun ikke er kvalifisert for stillingen, da de mener hun ikke er personlig egnet.

### **Tvisteløsningsnemndas merknader**

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for Tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4). I henhold til forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 2 settes nemnda med nestleder og to faste medlemmer.

Etter arbeidsmiljøloven § 17-2 er det kun «tvister» som nevnt i § 14-3 som kan bringes inn for Tvisteløsningsnemnda for avgjørelse. Nemnda har i tidligere saker lagt til grunn at det bare foreligger en tvist i bestemmelsens forstand der arbeidstaker har et reelt behov for å få

avgjort saken, se eksempelvis nemndas vedtak nr. 44/19 og 99/18. Om et reelt behov foreligger, må på samme måte som etter tvisteloven § 1-3 (2) avgjøres ut fra en samlet vurdering av kravets aktualitet og partenes tilknytning til det.

Kravet til et reelt behov for avgjørelse må etter nemndas oppfatning anses som et generelt vilkår og må også gjelde i denne saken. Aktualitetskravet er presisert av Høyesterett i en rekke avgjørelser.

Det er opplyst at A har sluttet i sin stilling ved V skole i B kommune og startet i en ny stilling i en annen virksomhet. Slik saken er opplyst, kan ikke nemnda se at det foreligger et klart behov for rettslig avklaring.

Nemnda har etter dette kommet til at saken må avvises.

### **Konklusjon**

Saken avvises.

Tvisteløsningsnemnda

Sigrun Sagedahl  
Nestleder

13. september 2019

### **Til orientering:**

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4 a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunktet parten ble underrettet om nemndas avgjørelse, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).

Reises det ikke søksmål innen fristen, har vedtaket virkning som en rettskraftig dom, og det kan fullbyrdes etter reglene som gjelder for dommer, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (4).