



Tvisteløsningsnemnda

Vedtaksdato
02. september 2019

Vår referanse
2019/19581

Saksbehandler
Mona Ekelund

VEDTAK NR 104/19 TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte onsdag 28. august 2019

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Anne Marie Due, leder
Tore Trygve Dahlstrøm, Unio
Per H. Engeland, Virke

Særskilt oppnevnte medlemmer

Tor Olav Carlsen, Spekter
Lene Liknes Hansen, Parat

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som Office support coordinator i stilling på 50 prosent ved B, ved avdeling Inbound Sales i X.

Den 6. februar 2019 utlyste B fast stilling på 100 prosent som Administrative coordinator ved avdeling X i B, med søknadsfrist 15. februar 2019.

A søkte på stillingen og krevde fortrinnsrett. Kravet ble avslått av arbeidsgiver i e-post av 12. mars 2019. Avslaget ble begrunnet med at arbeidsgiver tildelte stillingen til en annen intern søker med bedre kvalifikasjoner. Vedkommende var fast ansatt i stilling på 100 prosent.

Saken ble brakt inn for Tvisteløsningsnemnda ved brev datert 3. april 2019. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev datert 3. april 2019 med vedlegg
- brev datert 6. juni 2019

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev datert 22. mai 2019 med vedlegg
- e-post av 23. mai 2019
- brev/e-post av 24. juni 2019

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste at hun har fortrinnsrett til stillingen. Den utlyste stillingen har om lag samme arbeidsoppgaver som hun utfører og hun er kvalifisert. I sin foregående stilling som Secretary utførte hun flere av de samme arbeidsoppgavene.

Subsidiært anfører A at stillingen kan deles opp og at hun har fortrinnsrett til de 50 prosent av stillingen som innebærer administrative oppgaver.

Arbeidsgivers anførsler

B anfører i det vesentligste at A ikke kan gis medhold i sitt krav. Den utlyste stillingen innebærer ikke om lag de samme arbeidsoppgaver som hun utfører i sin nåværende stilling og hun er ikke kvalifisert. Selv om stillingen er todelt vil en oppdeling medføre vesentlig ulempe for arbeidsgiver. Arbeidsoppgavene er ikke jevnt fordelt i tid og det er en forutsetning for god måloppnåelse at de utføres av en og samme person.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for Tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4). I henhold til forskrift

om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 2 settes nemnda med leder og to faste medlemmer. I tillegg er det oppnevnt ytterligere to medlemmer med særlig kunnskap om den bransjen som er berørt i saken (bransjemedlemmer).

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten kan også gjelde en del av en stilling. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2). Ved vurderingen av om arbeidstaker er kvalifisert kan det, i henhold til lovens forarbeider, tas hensyn til både faglige og personlige forutsetninger.

Det presiseres i forarbeidene til bestemmelsen (Innst. O. nr. 100 for 2004-2005 pkt. 17.2) at fortrinnsretten til utvidelse etter § 14-3 gjelder stillinger med om lag de samme arbeidsoppgaver som den deltidsansatte allerede utfører. Dette er også lagt til grunn i nemndas praksis, og fremgår også av lovens ordlyd som omtaler at fortrinnsretten gjelder «utvidet stilling».

Nemnda har etter en konkret vurdering kommet til at A ikke har fortrinnsrett, da den omtvistede stillingen ikke kan anses å ha «om lag samme arbeidsoppgaver» som hennes nåværende stilling, og dermed ikke kan betraktes som en utvidelse av denne.

A er ansatt som Office support coordinator i X, hvilket innebærer at hun hovedsakelig er resepsjonsmedarbeider. Stillingen omfatter blant annet oppgaver som å ta imot gjester, gjennomgå reiseregninger, veilede ansatte i administrative spørsmål, post-/fakturafordeling og foreta ulike bestillinger. Det følger av utlysningsteksten at stillingen som Administrative coordinator innebærer å støtte ledergruppen i avdeling Solutions med planlegging og gjennomføring av møter, sørge for oppfølging av beslutningsprosesser, daglig oppfølging av kontorressursplaner, årlige planer for avdelingen og for informasjons-plattformer etc. I tillegg omfatter stillingen koordineringsansvaret mellom ledelsen og eksterne konsultentselskaper, samt daglig kontakt med innleiebyråer og oppfølgingen av innleid personell og tett samarbeid med HR-avdelingen. Herunder ansvar for kontrakter, innhenting av rater og ha totaloversikten over alle innleier i virksomheten. Tvisteløsningsnemnda mener oppgavene i de to stillingene ikke kan anses som om lag de samme, slik forarbeidene til arbeidsmiljøloven forutsetter. Dette underbygges av at titlene og kvalifikasjonskravene også er forskjellige.

Arbeidstaker har subsidiært anført at hun har fortrinnsrett til den delen av den utlyste stillingen som innebærer om lag samme arbeidsoppgaver som hun utfører i sin nåværende stilling. Nemnda bemerker til dette at man ikke kan ha fortrinnsrett til enkeltoppgaver som tilligger en stilling. En forutsetning for fortrinnsretten er som nevnt ovenfor at oppgavene er om lag de samme. Fortrinnsrett til en del av en stilling innebærer at man kan ta en andel av stillingens størrelse, men at oppgavene tilsier at dette vil være en utvidelse av eksisterende stilling og at man er kvalifisert for alle oppgavene. Det kan ikke nemnda se er tilfelle i denne saken. Selv om begge stillingene innehar noen felles administrative oppgaver har nemnda kommet til at arbeidsoppgavene er for ulike til at stillingen som Administrative coordinator kan anses å være en utvidelse av A nåværende stilling som Office support coordinator.

Fortrinnsretten etter arbeidsmiljøloven § 14-3 kommer derfor ikke til anvendelse i denne saken, og A kan ikke få medhold i sitt krav.

Det er etter dette ikke nødvendig for nemnda å ta stilling til om A er kvalifisert, verken for stillingen i sin helhet eller deler av den, eller hvorvidt det vil være til vesentlig ulempe for arbeidsgiver dersom hun får fortrinnsrett til hele eller deler av den omtvistede stillingen.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Twisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
Leder

02. september 2019

Til orientering:

Twister som nevnt i §§ 8-3, 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4 a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker fra det tidspunktet parten ble underrettet om nemndas avgjørelse, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).

Reises det ikke søksmål innen fristen, har vedtaket virkning som en rettskraftig dom, og det kan fullbyrdes etter reglene som gjelder for dommer, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (4).