



Vedtaksdato
27. november 2019

Vår referanse
2019/26462

Saksbehandler
Maria Schilvold

VEDTAK NR 159/19 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 7. november 2019.

Ved behandlingen av saken var Tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Anne Marie Due, leder
Silje Hassellund Solberg, LO
Silje Stadheim Almestrand, NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Bjørn Saugstad, Utdanningsforbundet
Hege Torvbråten, KS

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som lektor med tillegg i stilling på 28 prosent i B kommune, for tiden med tjenestested ved X videregående skole. Han har de siste to undervisningsårene hatt ulønnet permisjon fra denne stillingen mens han jobber fulltid ved C skole i N kommune.

Den 16. april 2019 ble det lyst ut flere undervisningsstillinger til ulike fag ved V gymnas i B kommune, herunder «Matematikk 140%». Av stillingsutlysningen fremgår at det er ønskelig å tilsette i hele stillinger, der én stilling er fast og resterende er vikariat fra 31. august 2019 til 31. juli 2020. Søknadsfrist for stillingene var 5. mai 2019.

A søkte den 4. mai 2019 på 100 prosent fast undervisningsstilling i matematikk. Den 16. mai 2019 presiserte A selv overfor V gymnas per e-post at han gjorde gjeldende fortrinnsrett til stillingen, mens Norsk Lektorlag på vegne av A gjorde det samme overfor B kommune. Den 21. mai 2019 krevde også Norsk Lektorlag på vegne av A per e-post at ansettelsesprosessen ble stoppet til spørsmålet om fortrinnsrett var avklart.

Den 24. mai 2019 skrev regionleder ved Opplæringsavdelingen i B kommune i en e-post til Norsk Lektorlag at de hadde «noen innvendinger til at han [kunne] kreve fortrinnsrett». I e-posten ble det vist til at det i B kommune var praksis for at man ikke kunne gå inn i en undervisningsstilling ved en annen skole når man har søkt permisjon fra sin faste undervisningsstilling, da man vil unngå at undervisningspersonale holder på flere stillinger. Videre ble det i e-posten anført at As utøvelse av fortrinnsretten ville medføre vesentlig ulempe for B kommune og at han ikke var kvalifisert for stillingen. Norsk Lektorlag besvarte denne e-posten ved brev datert 29. mai 2019, hvor de bestred fylkeskommunens anførsler.

Kravet om fortrinnsrett ble imidlertid endelig avslått av arbeidsgiver i e-post til Norsk Lektorlag av 13. juni 2019. I avslaget ble det igjen vist til at A ikke var kvalifisert for stillingen, da det ikke var dokumentert at han hadde 60 studiepoeng i matematikk. I e-post av 14. juni 2019 ble også Norsk Lektorlags anmodning om at ansettelsesprosessen skulle stoppes, avslått. Saken ble deretter brakt inn for Tvisteløsningsnemnda ved e-post av 17. juni 2019.

Undervisningsstillingene i matematikk er nå besatt. Stillingene ble i ansettelsesprosessen kombinert med andre fag, og til å undervise i matematikkfaget ble det ansatt én ekstern søker i et års vikariat som også skulle undervise i fysikk, og én søker i fast stilling som har hatt tre års vikariat på skolen og som også skal undervise i naturfag.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- e-post av 17. juni 2019
- brev datert 27. juni 2019, med vedlegg
- e-post av 13. august 2019, med vedlegg

- e-post av 28. august, med vedlegg
- brev datert 10. oktober 2019, med vedlegg

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev datert 13. august 2019, med vedlegg
- e-post av 9. september 2019, med vedlegg
- e-post av 21. oktober 2019

Arbeidstakers anførsler

A gjør gjeldende at han har fortrinnsrett til utvidet stilling, og anfører at han er kvalifisert for å undervise i matematikk. Han viser til at flere av fagene han tok på Z University enten er rene matematikkfag eller har betydelige innslag av matematikk, i tillegg til at han har 30 studiepoeng i matematikk fra Universitetet i C. Han mener at dette utgjør minst 60 studiepoeng i matematikk til sammen.

Arbeidsgivers anførsler

B kommune gjør gjeldende at A ikke har fortrinnsrett til utvidet stilling, og anfører i det vesentligste at han ikke er kvalifisert for undervisningsstillingen i matematikk. B kommune viser til at det etter forskrift til opplæringsloven § 14-4 er et krav om å ha 60 studiepoeng i matematikk for å kunne undervise i faget, og mener at det ikke er dokumentert at A har de nødvendige studiepoengene.

Videre viser B kommune til at den faste stillingen ble tildelt en arbeidstaker som har hatt vikariater i fylkeskommunen ved V gymnas de siste tre år, og dermed hadde et lovbestemt krav på fast ansettelse.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for Tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (5). I henhold til forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 2 settes nemnda med leder og to faste medlemmer. I tillegg er det oppnevnt ytterligere to medlemmer med særlig kunnskap om den bransjen som er berørt i saken (bransjemedlemmer).

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2).

Av sakens opplysninger fremgår det at den faste stillingen ble tildelt en arbeidstaker som hadde vært midlertidig ansatt i fylkeskommunen sammenhengende de siste tre årene, og som dermed hadde krav på fast stilling i samsvar med arbeidsmiljøloven § 14-9.

Nemnda har i tidligere saker (blant annet i vedtakene 83/10, 84/10, 85/10, 10/13, 01/15 og 12/18) lagt til grunn at arbeidsgivers etterlevelse av sine forpliktelser etter arbeidsmiljøloven

§ 14-9 ved å gi midlertidig ansatte fast stilling ikke innebærer en «ny ansettelse» i § 14-3s forstand. Nemnda ser at arbeidsgiver i dette tilfellet ville ha måttet foreta et valg mellom ulike rettigheter etter loven dersom det skulle vise seg at A hadde fortrinnsrett, og nemnda finner ikke grunn til å sette til side arbeidsgivers prioriteringer.

Da det fremgår av A søknad at han søker på «en fast stillingsprosent», legger nemnda til grunn at han ikke har krevd fortrinnsrett til vikariatstillingen. Nemnda har på denne bakgrunn kommet til at ansettelsene ikke var i strid med A eventuelle fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven § 14-3 (1).

Nemnda vil avslutningsvis bemerke at det er uheldig at arbeidsgiver ikke har gjennomført drøftinger i henhold til arbeidsmiljøloven § 14-3 (3).

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
Leder

27. november 2019

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 8-3, 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4 a kan bringes inn for domstolene etter at Tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker fra det tidspunktet parten ble underrettet om nemndas avgjørelse, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).

Reises det ikke søksmål innen fristen, har vedtaket virkning som en rettskraftig dom, og det kan fullbyrdes etter reglene som gjelder for dommer, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (4).