



Tvisteløsningsnemnda

Vedtaksdato
06. desember 2019

Vår referanse
2019/26474

Saksbehandler
Nina N. Hermansen

VEDTAK NR 162/19 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 5. desember 2019.

Ved behandlingen av saken var Tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Steffen G. Rogstad, nestleder

Silje Hassellund Solberg, LO

Marianne Pedersen, Virke

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B kommune

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som brannkonstabel i stilling på 40 prosent i B kommune, V Brannvesen, B brannstasjon. A er også fast deltidsansatt ved X brannstasjon.

Den 10. april 2019 ble det utlyst stilling som brannkonstabel i 100 prosent stilling i B kommune, V brannvesen, B brannstasjon.

Den 22. april 2019 søkte A på utlyst stilling og fremsatte krav om fortrinnsrett.

Det ble avholdt drøftingsmøte den 6. juni 2019 og A mottok referat med skriftlig avslag fra drøftingsmøte 7. juni 2019. Avslaget ble begrunnet med at A ikke var kvalifisert for utlyst stilling. Stillingen ble besatt av en intern søker som var deltidsansatt ved X brannstasjon i V brannvesen.

Saken ble brakt inn for Tvisteløsningsnemnda ved e-post av 3. juli 2019. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- e-post av 3. juli 2019
- e-post av 15. august 2019
- e-post av 14. august 2019

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- e-post av 29. august 2019 med vedlegg

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste at han er kvalifisert og har fortrinnsrett til utvidet stilling. A anfører at krav i utlysningsteksten ikke kan diskvalifisere han som fortrinnsberettiget til stillingen.

Dykkerklasse A sertifikat gir ingen autorisasjon til å gjennomføre relevante dykkeroppdrag. For å kunne utføre slike oppdrag kreves dykkerklasse R. A har planlagt å gjennomføre dykkerklasse A i 2019 og deretter dykkerklasse R. Krav til formelle kvalifikasjoner som er høyere enn det som må anses som gjennomsnittlig for stillingen, eller ikke er nødvendig eller tilstrekkelig for å utøve de arbeidsoppgaver som ligger i stillingstypen generelt, kan etter A sitt syn ikke være avgjørende ved kvalifikasjonsvurderingen.

A har gjennomført yrkesrettet utdanning som brannkonstabel jf. dimensjoneringsforskriften § 7-3. Det anføres at den som ble ansatt i den omstridte stillingen ikke innehar dette. Stillingen A krever fortrinnsrett til inneholder om lag de samme arbeidsoppgaver som A har i sin nåværende stilling. Videre anfører A at den som ble tilsatt i stillingen ikke hadde fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven § 14-3. Vedkommende hadde stilling som hjemmevakt og det anføres at dette ikke oppfyller vilkårene for rett til utvidet stilling. Det vises til

Tvisteløsningsnemndas vedtak nr. 12/15. Det vil heller ikke medføre vesentlig ulempe for virksomheten å gi fortrinnsrett til A.

Arbeidsgivers anførsler

B kommune anfører i det vesentligste at A ikke er kvalifisert for stillingen fordi han mangler dykkersertifikat klasse A og at utøvelse av fortrinnsrett vil medføre vesentlige ulemper for virksomheten. To interne søkere ble ikke innkalt til intervju fordi de manglet dykkersertifikat klasse A, som det var fremsatt krav om i utlysningsteksten.

Kravet om dykkersertifikat er knyttet til en vurdering av faglig forsvarlig drift og oppbygging av tjenesten. A har tidligere i år fått tilbud om å ta dette kurset, men har valgt å takke nei. Det vil være en vesentlig ulempe for virksomheten å ansette en person i heltidskorpset som ikke innehar eller raskt kan tilegne seg nødvendig kritisk kompetanse for deler av tjenesten.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for Tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (5). I henhold til forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 2 settes nemnda med nestleder og to faste medlemmer.

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten kan også gjelde en del av en stilling. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2). Ved vurderingen av om arbeidstaker er kvalifisert kan det, i henhold til lovens forarbeider, tas hensyn til både faglige og personlige forutsetninger.

Dem fremgår av utlysningen for den omtvistede stilling at den som ansettes må ha dykkersertifikat klasse A. A har ikke dette sertifikatet. Slik saken er opplyst kan derved ikke nemnda se at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen. Han har ikke de nødvendige kvalifikasjoner, og har derfor ikke fortrinnsrett.

Tvisteløsningsnemnda ser etter dette ikke grunn til å gå inn på vurderingene av de øvrige problemstillingene som denne saken reiser.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Steffen G. Rogstad
Nestleder

6. desember 2019

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 8-3, 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4 a kan bringes inn for domstolene etter at Tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker fra det tidspunktet parten ble underrettet om nemndas avgjørelse, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).

Reises det ikke søksmål innen fristen, har vedtaket virkning som en rettskraftig dom, og det kan fullbyrdes etter reglene som gjelder for dommer, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (4).