



Vedtaksdato  
25. juni 2019

Vår referanse  
2019/11632

Saksbehandler  
Nina N. Hermansen

## **VEDTAK NR. 94/19 I TVISTELØSNINGSNEMNDA**

**Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 20. juni 2019.**

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

### **Faste medlemmer**

Anne Marie Due, leder  
Tore Trygve Dahlstrøm, Unio  
Gry Brandshaug Dale, KS

### **Saken gjelder**

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

### **Arbeidstaker**

A

### **Arbeidsgiver**

B kommune

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

A er fast ansatt som fagkonsulent i stilling på 50 prosent i B kommune, C skole SFO.

A har en mastergrad i spesialpedagogikk og en bachelor- og mastergrad i kunst og håndverk.

Den 17. desember 2018 søkte A på utlyst stilling som miljøterapeut på 100 prosent ved C skole. Hun fremsatte samtidig krav om fortrinnsrett.

Kravet ble avslått av arbeidsgiver i brev datert 24. januar 2019. Avslaget ble begrunnet med at A ikke var kvalifisert for stillingen.

Saken ble brakt inn for Tvisteløsningsnemnda ved e-post av 17. februar 2019 Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- e-post av 17. februar 2019
- e-post av 18. februar 2019
- e-post av 19. februar 2019 og brev poststempelt 19. februar 2019
- e-post av 27 februar 2019
- e-post av 11. mars 2019
- e-post av 12. mars 2019
- brev datert 9. mars 2019
- brev datert 17. mars 2019
- e-post av 1. april 2019
- e-post av 20. april 2019
- to e-poster av 21. april 2019
- e-post av 24. april 2019
- tre e-poster av 19. juni 2019

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev datert 12. mars 2019
- e-post av 17. juni 2019
- e-post av 19. juni 2019

### **Arbeidstakers anførsler**

A anfører i det vesentligste at hun har fortrinnsrett til 100 prosent stilling som miljøterapeut. Språkkunnskapene hennes i norsk og engelsk er gode og hun er kvalifisert for stillingen.

### **Arbeidsgivers anførsler**

B kommune anfører i det vesentligste at A ikke er kvalifisert for stillingen, herunder at hun ikke har tilfredsstillende norskkunnskaper og at hun ikke er personlig egnet.

### **Tvistløsningsnemndas merknader**

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for Tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4). I henhold til forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 2 settes nemnda med leder og to faste medlemmer.

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2). Ved vurderingen av om arbeidstaker er kvalifisert kan det, i henhold til lovens forarbeider, tas hensyn til både faglige og personlige forutsetninger.

Det presiseres i forarbeidene til bestemmelsen (Innst. O. nr. 100 for 2004-2005 pkt. 17.2) at fortrinnsretten til utvidelse etter § 14-3 gjelder stillinger med om lag de samme arbeidsoppgaver som den deltidsansatte allerede utfører. Dette er også lagt til grunn i nemndas praksis, og fremgår også av lovens ordlyd som omtaler at fortrinnsretten gjelder «utvidet stilling».

Nemnda har kommet til at A ikke har fortrinnsrett, da den omtvistede stillingen ikke kan anses å ha om lag de samme arbeidsoppgaver som hennes nåværende stilling, og kan dermed ikke betraktes som en utvidelse av hennes faste stilling.

A er ansatt som fagkonsulent ved SFO. Den utlyste stillingen som miljøterapeut kan ikke sies å innebære samme arbeidsoppgaver som stillingen som fagkonsulent, og kan dermed ikke betraktes som en utvidelse av As faste stilling. Selv om flere av arbeidsoppgavene er sammenfallende, finner nemnda at stilling som miljøterapeut inneholder flere andre arbeidsoppgaver enn det A utfører i sin nåværende stilling. Det vises til at stillingen som fagkonsulent ved SFO i det vesentlige er rettet mot pass av barn, hjelp og veiledning sosialt, i lek og ved matsituasjonen. Stillingen som miljøterapeut skal i det vesentlige være en ressurs for lærere, foreldre og for elevene. Stillingsinnehaveren skal bl.a. kartlegge utfordringene til elevene i samspill med andre og lage planer for å endre adferd. Fortrinnsretten etter arbeidsmiljøloven § 14-3 kommer derfor ikke til anvendelse i denne saken, og A kan ikke få medhold i sitt krav om fortrinnsrett.

Det er etter dette ikke nødvendig for nemnda å ta stilling til om A var kvalifisert for stillingen som miljøterapeut, eller hvorvidt det vil være til vesentlig ulempe for arbeidsgiver dersom A får fortrinnsrett til den omtvistede stillingen.

### **Konklusjon**

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due  
Leder

25. juni 2019

**Til orientering:**

Tvister som nevnt i §§ 8-3, 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4 a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker fra det tidspunktet parten ble underrettet om nemndas avgjørelse, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).

Reises det ikke søksmål innen fristen, har vedtaket virkning som en rettskraftig dom, og det kan fullbyrdes etter reglene som gjelder for dommer, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (4).