



Tvisteløsningsnemnda

Vedtaksdato
21.03.2019

Vår referanse
2018/39082

Saksbehandler
Nina N. Hermansen

VEDTAK NR 30/19 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 14. mars 2019.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Anne Marie Due, leder
Per H. Engeland, Virke
Silje Hassellund Solberg, LO

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter statsansatteloven § 13

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som miljøterapeut i nattevaktstilling på 54 prosent i B. Arbeidsted er V ungdomssenter. Han har takket ja til utvidet nattevaktstilling til 95,18 prosent.

Den 9. august 2018 ble det utlyst tre faste stillinger på 100 prosent som miljøterapeut ved V ungdomssenter.

Den 30. juli 2018 fremsatte A krav om fortrinnsrett til 100 prosent stilling eller utvidet stilling tilsvarende faktisk arbeidstid, jf. statsansatteloven § 13.

Arbeidsgiver avsto krav om fortrinnsrett ved e-post av 7. august 2018. Avslaget var begrunnet med at A ikke er kvalifisert for stillingene. En stilling ble besatt av intern søker med fortrinnsrett som er utdannet barnevernspedagog. De to andre stillingene ble besatt av to eksterne søkere, en barnevernspedagog og en sosionom.

Saken ble brakt inn for Tvisteløsningsnemnda ved e-post av 3. september 2018.

Den 26. november 2018 mottok A tilbud om utvidet nattstilling til 95,18 prosent. A har takket ja til tilbudet og kravet på rett til stilling tilsvarende faktisk arbeidstid ble trukket fra behandling i Tvisteløsningsnemnda.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- e-post av 3. september 2018
- e-post av 17. oktober 2018
- e-post av 30. november 2018

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- e-post av 27. september 2018
- brev datert 6. november 2018

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste at han har fortrinnsrett til 100 prosent stilling og er kvalifisert for stillingene.

Fra sommeren 2017 ble han bedt om å avlaste dagansatte med planlegging og gjennomføring av miljøterapeutiske oppgaver og rapportskrivning. Han har utført disse oppgavene innenfor ordinær turnus og i ekstra/overtidsvakter. A har bachelor i sosiologi og tar videreutdanning i kognitiv atferdsterapi ved UIT, Norges arktiske universitet. A anfører at en bachelorgrad innen sosiologi er høyst relevant for arbeidet de utfører.

Etter at A fremsatte krav om fortrinnsrett ble utlysningsteksten for stillingene endret, ved at teksten «menn oppfordres til å søke» og «ev. annen høyere utdanning som kan være relevant», ble fjernet.

Arbeidsgivers anførsler

B anfører i det vesentligste at A ikke har fortrinnsrett til de omtvistede stillingene, da han ikke er kvalifisert. Videre anføres at det er vesentlige forskjeller mellom deltid nattevaktstilling og en fulltids miljøterapeutstilling ved institusjonen. Fulltidsstillingen har hovedansvar for ungdoms akutt plassering og hele forløpet i plasseringen. Dette innebærer ansvar for møter, rapportering, dokumentasjon, kartlegging, observasjoner og endelig rapport som lagres i ungdommens journal. Videre er stillingen tillagt rollen som vitne i fylkesnemndssaker, og vedkommende skal ha tett samarbeid med familie/kommunal barneverntjeneste, skole og helsevesen. En nattevaktstilling har som primæroppgave å skape ro og trygghet på natt. De inngår i et team med tre nattevakter. Disse stillingene har ingen ansvar/oppgaver knyttet til ungdommens plassering utover ivaretagelse på natt.

Utllysningsteksten ble endret på grunn av en stillingsanalyse. V ungdomssenter har et stort behov for barnevernsfaglig kompetanse, dvs. kompetanse på barn- og ungdoms utvikling og skjevutvikling, familie og oppvekst og dens påvirkning på barn og unges uttrykk og symptomer. Å inneha stilling som miljøterapeut er ikke det samme som å inneha barnevernsfaglig kompetanse.

Når det gjelder arbeidsoppgaver som arbeidstaker beskriver at han har fått tilført sommeren 2017, dreier dette seg om at arbeidstaker har tilbudt seg å avlaste hovedkontaktene med ulike oppgaver når han har kapasitet til dette på sine nattevakter. Han har ikke blitt tilført noen ekstraoppgaver, men han har fått lov å øve seg på en del av oppgavene ved anledning.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for Tvisteløsningsnemnda, jf. statsansatteloven § 13 (5) og arbeidsmiljøloven § 17-2 (1). I henhold til forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 2 settes nemnda med leder og to faste medlemmer.

Statsansatteloven § 13 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten kan også gjelde en del av en stilling. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 13 (2).

Det fremgår av sakens dokumenter at søkerne til den omstridte stillingen må minimum ha 3-årig høgskoleutdanning som barnevernspedagog, sosionom eller vernepleier. Arbeidstaker har bachelorgrad i sosiologi og holder på med en videreutdanning i kognitiv atferdsterapi ved UIT, Norges arktiske universitet. Arbeidstaker har pekt på at kunngjøringsteksten ble endret etter at han fremsatte krav om fortrinnsrett. Arbeidsgiver har opplyst at endringene

skjedde på bakgrunn av en fornyet gjennomgang av kunngjøringsteksten og hvilke behov virksomheten hadde. Nemnda legger dette til grunn.

Slik saken er opplyst kan derved ikke nemnda se at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen. Arbeidsgiver har i utlysningen stilt krav om minimum 3-årig høgskoleutdanning som barnevernspedagog, sosionom eller vernepleier. Arbeidstaker har en bachelorgrad i sosiologi. Etter nemndas vurdering har ikke A de nødvendige kvalifikasjonene til den omstridte stillingen, og har derfor ikke fortrinnsrett.

Tvisteløsningsnemnda ser etter dette ikke grunn til å gå inn på vurderingen av om utøvelse av fortrinnsretten ville medføre en vesentlig ulempe for arbeidsgiver.

A har etter dette ikke fortrinnsrett til den omtvistede stillingen.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
leder

21.03.2019

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).