



Tvisteløsningsnemnda

Vedtaksdato
30.01.2019

Vår referanse
2018/30725

Saksbehandler
Nina N. Hermansen

VEDTAK NR 12/19 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 24. januar 2019.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Anne Marie Due, leder
Tore Trygve Dahlstrøm, Unio
Gry Brandshaug Dale, KS

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter statsansatteloven § 13

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som øvingslærer i stilling på 20 prosent ved B. Han har i tillegg hatt et vikariat som høgskolelærer i 80 prosent ved B til og med 31. desember 2018.

Den 11. oktober 2017 fremsatte A krav om fortrinnsrett på stilling som universitetslektor i 50 prosent og stilling som førsteamanuensis/førstelektor/universitetslektor i fysioterapi i 100 prosent. Stillingene var ikke utlyst.

Arbeidsgiver avsto kravene ved e-post av 1. november 2018. Arbeidsgiver begrunnet avslaget med at A ikke var kvalifisert for stillingene, da det er stilt krav om mastergrad for stillingen som universitetslektor og doktorgrad for stillingen som førsteamanuensis.

Den 25. januar 2018 ble det utlyst en stilling som førsteamanuensis/universitetslektor i helsevitenskap (fysioterapi) på 100 prosent med søknadsfrist 28. februar 2018.

A fremsatte krav om fortrinnsrett til stillingen i søknad 28. februar 2018. Stillingen er ikke besatt.

Den 15. februar 2018 ble det utlyst stilling som universitetslektor i helsevitenskap (fysioterapi) på 50 prosent med søknadsfrist 15. mars 2018.

A fremsatte krav om fortrinnsrett til stillingen i søknad 14. mars 2018.

Arbeidsgiver avsto søknaden på stillingen som universitetslektor på 50 prosent ved e-post av 27. april 2018. Begrunnelsen for avslaget var at A ikke var kvalifisert.

Etter klage fra A kom arbeidsgiver med en ny vurdering i e-post av 22. mai 2018. Avslaget ble opprettholdt.

Arbeidsgiver informerte om tilsettingen i stillingen på 50 prosent i e-post 3. august 2018.

Saken ble brakt inn for Tvisteløsningsnemnda ved e-post av 19. juni 2018.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- e-post av 19. juni 2018
- e-post av 7. september 2018

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev datert 9. august 2018

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste at han er kvalifisert for de omtvistede stillingene. Han har arbeidet i tilsvarende stilling med samme arbeidsoppgaver og er i dag fast ansatt i en lik stilling i 20 prosent og har hatt 80 prosent vikariat i samme stilling. Han har ikke den formelle kompetansen som etterspørres for stillingen, men han har 19 års erfaring og kompetanse innen pedagogikk. Han vil fullføre masteroppgaven våren 2019. A anfører at det ikke vil medføre vesentlig ulempe for virksomheten å innvilge kravet om fortrinnsrett. Tvert imot må det være en fordel for virksomheten at man har erfarne, motiverte, kunnskapssøkende arbeidstakere som ønsker å utvikle sin kompetanse og som ivaretar kontinuiteten og som er kulturbærere i arbeidsmiljøet.

Arbeidsgivers anførsler

B anfører i det vesentligste at A ikke har krav på fortrinnsrett ettersom han ikke er kvalifisert for de omtvistede stillingene. A har ikke mastergrad, noe som kreves for stillingen som universitetslektor/førsteamanuensis. I kunngjøringsteksten for de aktuelle stillingene er det stilt krav om at søker må være utdannet fysioterapeut og ha en mastergrad innen samfunnsvitenskapelige emner eller helsevitenskap. Dette er også nedfelt i ansettelsesutvalgets vedtak om stillingsbeskrivelsene. Når kvalifikasjonskravet er formulert slik, diskvalifiserer det alle som ikke har mastergrad. Dette er i tråd med statsansatteloven § 3 (2), hvor det fremgår at kvalifikasjonskriteriene som er fastsatt i utlysningsteksten er det som søkerne skal måles opp mot.

Stillingen på 100 prosent som førsteamanuensis/universitetslektor i helsevitenskap (fysioterapi) er ikke besatt. Stillingen på 50 prosent som universitetslektor i helsevitenskap (fysioterapi) er besatt av en søker som var midlertidig ansatt som universitetslektor i 50 prosent stilling.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for Tvisteløsningsnemnda, jf. Statsansatteloven § 13 (5) og arbeidsmiljøloven § 17-2 (1). I henhold til forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 2 settes nemnda med leder og to faste medlemmer.

Ad krav om fortrinnsrett til stillingen som universitetslektor i helsevitenskap (fysioterapi) på 50 prosent

Frist for å bringe saken inn for Tvisteløsningsnemnda er fire uker etter at arbeidsgivers skriftlige avslag har kommet frem til arbeidstaker, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 a (1).

Tvisteløsningsnemnda legger til grunn at arbeidsgiver avsto kravet i e-post av 27. april 2018. Fristen for å fremme sak for Tvisteløsningsnemnda utløp dermed fire uker etter dette tidspunktet, altså 25. mai 2018. Det følger av nemndspraksis at fristen kan avbrytes dersom arbeidsgiver med sin opptreden skaper en berettiget forventning hos arbeidstaker om at avslaget vil kunne omgjøres. Slik saken er opplyst finner nemnda ingen holdepunkter for at arbeidstaker etter klage og i perioden frem til nytt svar fra arbeidsgiver 22. mai 2018, kunne

ha en slik berettiget forventning. Saken ble brakt inn for Tvisteløsningsnemnda ved e-post av 19. juni 2018, og anses dermed ikke som rettidig innbrakt. Nemnda har etter dette kommet til at saken vedrørende krav om fortrinnsrett til stillingen på 50 prosent må avvises.

Ad krav om fortrinnsrett til stilling som førsteamanuensis/universitetslektor i helsevitenskap (fysioterapi) på 100 prosent

Statsansatteloven § 13 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten kan også gjelde en del av en stilling. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 13 (2).

Det fremgår av sakens dokumenter at søkerne til den omstridte stillingen må være utdannet fysioterapeut og ha en mastergrad innen samfunnsvitenskapelige emner eller helsevitenskap. Arbeidstaker har ikke slik mastergrad.

Slik saken er opplyst kan derved ikke nemnda se at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen. Arbeidsgiver har i utlysningen stilt krav om mastergrad innen samfunnsvitenskapelige emner eller helsevitenskap. Arbeidstaker er utdannet fysioterapeut, men har ikke en mastergrad. Etter nemndas vurdering har ikke A de nødvendige kvalifikasjonene til den omstridte stillingen, og har derfor ikke fortrinnsrett.

Tvisteløsningsnemnda ser etter dette ikke grunn til å gå inn på vurderingen av om utøvelse av fortrinnsretten ville medføre en vesentlig ulempe for arbeidsgiver.

A hadde etter dette ikke fortrinnsrett til den omtvistede stillingen.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
leder

30.01.2019

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).