



Tvisteløsningsnemnda

Vedtaksdato
28.01.2019

Vår referanse
2018 /40450

Saksbehandler
Mona Ekelund

VEDTAK NR 10/19 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 24. januar 2019.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Anne Marie Due, leder
Gry Brandshaug Dale, KS
Tore Trygve Dahlstrøm, Unio

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som ambulansearbeider i 75 prosent stilling ved B, med tjenestested V ambulansestasjon.

Den 9. april 2018 meldte A at hun ønsket 100 prosent stilling. Arbeidsgiver svarte den 10. april at hun ville bli prioritert ved ledig stilling på basen og at de kunne vurdere midlertidig deling av stilling mellom V og X forutsatt samtykke.

I mai 2018 utlyste V 100 prosent fast stilling som ambulansearbeider ved C ambulansestasjon med søknadsfrist 29. juli 2018. A søkte på stillingen 6. juni 2018 og krevde fortrinnsrett.

I brev datert 17. august 2018 tilbød arbeidsgiver å utvide A nåværende stilling ved V til 100 prosent fra 1. oktober 2018, og viste til at hun oppfylte vilkårene i arbeidsmiljøloven § 14-3. Hovedtillitsvalgt svarte i e-post til arbeidsgiver den 20. august 2018 at A heller ønsket å bruke fortrinnsretten til stillingen hun hadde søkt ved C ambulansestasjon. I møte 27. august 2018 viste arbeidsgiver til at A ikke hadde fortrinnsrett til denne stillingen ettersom hun var tilbudt utvidelse av stillingen ved V den 10. april 2018 og 17. august 2018. A fremholdt at hun hadde fortrinnsrett til den utlyste stillingen ved C ambulansestasjon.

I påvente av at tvisten blir avgjort har A akseptert midlertidig 25 prosent stilling i tillegg i sin nåværende stilling fra 15. oktober 2018.

En intern søker som var fast ansatt i deltidsstilling ved en annen ambulansestasjon ble tilsatt i den omtvistede stillingen.

Saken ble brakt inn for Tvisteløsningsnemnda ved brev datert 6. september 2018. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev datert 6. september 2018 med vedlegg
- brev datert 20. november 2018 med vedlegg

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev datert 16. oktober 2018 med vedlegg
- brev datert 2. januar 2019 med vedlegg

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste:

Tilbudet om utvidet stilling avskjærer ikke fortrinnsretten til stillingen ved C ambulansestasjon. Utøvelse av fortrinnsretten vil ikke påføre virksomheten vesentlig ulempe. Flere vikarer ved V har tilsvarende kompetanse og har krav på fast ansettelse etter arbeidsmiljøloven § 14-9. Flere søkere til stillingen ved C hadde også tilleggsopplæringen som kreves ved X ambulansestasjon. Vedkommende som ble innstilt til stillingen var ikke fast ansatt på søknadstidspunktet.

Arbeidsgivers anførsler

V anfører i det vesentligste:

Ved tilbudet av 17. august 2018 om utvidelse av A eksisterende stilling oppfylder arbeidsgiver sine forpliktelser etter arbeidsmiljøloven § 14-3. Den som ble tilsatt i den omstridte stillingen ved C hadde også fortrinnsrett etter § 14-3. Subsidiært anføres at det vil medføre vesentlig ulempe for virksomheten å gi A fortrinnsrett til stillingen ved C ambulansestasjon. Som ansatt ved V stasjon har hun en tilleggsopplæring, som ambulansarbeidere utenfor X ikke har. Opplæring av ny medarbeider ved X tar cirka 6 måneder og vil medføre en vesentlig ulempe for de andre ansatte.

Tvistløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for Tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4). I henhold til forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 2 settes nemnda med leder og to faste medlemmer.

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2). Ved vurderingen av om arbeidstaker er kvalifisert kan det, i henhold til lovens forarbeider, tas hensyn til både faglige og personlige forutsetninger.

Det presiseres i forarbeidene til bestemmelsen (Innst. O. nr. 100 for 2004-2005 pkt. 17.2) at fortrinnsretten til utvidelse etter § 14-3 gjelder stillinger med om lag de samme arbeidsoppgaver som den deltidsansatte allerede utfører. Dette er også lagt til grunn i nemndas praksis.

Etter nemndas oppfatning inneholder den faste stillingen ved C ambulansestasjon om lag de samme arbeidsoppgavene som A utfører ved X ambulansestasjon og at hun er kvalifisert til stillingen.

Etter nemndas syn har arbeidsgiver ved å tilby utvidelse av eksisterende stilling til 100 prosent oppfylt sine forpliktelser etter § 14-3. Nemnda trenger da ikke ta stilling til om A har fortrinnsrett til stillingen ved C ambulansestasjon. Avgjørelsen samsvarer med nemndas tidligere vedtak 40/14, 30/09 og 14/09.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
leder

28.01.2019

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).