



Tvisteløsningsnemnda

Vedtaksdato
03.01.2019

Vår referanse
2018/31412

Saksbehandler
Mona Ekelund

VEDTAK NR 03/19 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 13. desember 2018.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Steffen G. Rogstad, nestleder
Tore Trygve Dahlstrøm, Unio
Per H. Engeland, Virke

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B kommune

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som barne- og ungdomsarbeider i stilling på 63,33 prosent i SFO ved C skole i B kommune. Den 28. mai 2018 søkte hun på 100 prosent fast stilling som elevassistent i SFO og skole ved X skole og krevde fortrinnsrett. Stillingsannonsen omfattet flere deltidsstillinger som assistent i SFO og heltidsstillinger som assistent delvis i SFO og skole.

B kommune avsto søknaden i e-post 21. juni 2018. Avslaget begrunnes med at stillingen innebærer andre arbeidsoppgaver enn A utfører i dag og at hun ikke har de kvalifikasjoner og personlige egenskaper som stillingen krever.

Tre interne søkere ble tilbudt heltidsstillinger som assistent delvis i SFO og skole. En var midlertidig ansatt i vikariat i SFO og skole med varierende stillingsprosent skoleåret 2017/2018, en var fast ansatt i deltidsstilling i SFO og en var midlertidig ansatt ved X skole og ville hatt krav på fast stilling etter treårsregelen i desember 2018. Alle tre hadde erfaring fra skole og/eller barn med spesielle behov. De tre tiltrådte stillingene sine 30. juli 2018.

Saken ble brakt inn for Tvisteløsningsnemnda ved e-post av 25. juni 2018. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- e-post av 25. juni 2018 med vedlegg
- e-post av 6. august 2018 med vedlegg
- e-post av 3. september 2018

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev datert 3. juli 2018 med vedlegg
- e-post av 10. desember 2018

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste at hun har fortrinnsrett ettersom den omtvistede stillingen innebærer de samme arbeidsoppgavene som hun allerede utfører og hun har de etterspurte kvalifikasjoner.

Arbeidsgivers anførsler

B kommune anfører i det vesentligste at fortrinnsrett ikke kan gjøres gjeldende da den omtvistede stillingen innebærer andre oppgaver enn de A utfører i dag. Elevassistenter følger elever med rett til spesialundervisning, de må ha god fysikk og kunne uttrykke seg meget godt både skriftlig og muntlig. Stillingen som elevassistent innebærer også mer pedagogisk arbeid og ansvar enn assistentstillingen i SFO. Kommunen anfører videre at A ikke har de kvalifikasjoner eller personlige egenskaper som stillingen krever.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for Tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4).

Sak må reises for Tvisteløsningsnemnda senest fire uker etter at arbeidsgivers skriftlige avslag er kommet frem til arbeidstaker, jf. forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 4 (1).

B kommune avsto søknaden 21. juni 2018. A brakte saken inn for Tvisteløsningsnemnda 25. juni 2018. Nemnda anser saken som rettidig innbrakt.

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2). Ved vurderingen av om arbeidstaker er kvalifisert kan det, i henhold til lovens forarbeider, tas hensyn til både faglige og personlige forutsetninger. Med personlige forutsetninger menes blant annet personlige egenskaper som har betydning for hvordan vedkommende kan utføre sine arbeidsoppgaver. Innenfor lovens rammer står arbeidsgiver fritt til å stille kvalifikasjonskrav.

Nemnda har kommet til at A ikke har fortrinnsrett, da den omtvistede stillingen ikke kan anses å være en utvidelse av hennes nåværende stilling.

Det presiseres i forarbeidene til bestemmelsen (Innst. O. nr. 100 for 2004-2005 pkt. 17.2) at fortrinnsretten til utvidelse etter § 14-3 gjelder stillinger med om lag de samme arbeidsoppgaver som den deltidsansatte allerede utfører, noe nemnda etter en konkret vurdering finner ikke er tilfellet i denne saken. Utlysningstekstene til As nåværende stilling og den omtvistede viser etter nemndas oppfatning at stillingene innebærer ulike arbeidsoppgaver. Nemnda har blant annet vektlagt at assistentstillinger i skolen innebærer mer pedagogisk arbeid og mer individuell oppfølging av barn med spesielle behov.

Den omtvistede stillingen kan dermed ikke betraktes som en utvidelse av As faste stilling og hun kan ikke få medhold i sitt krav.

Det er etter dette ikke nødvendig for nemnda å ta stilling til om A kan anses som kvalifisert for den omtvistede stillingen eller om utøvelse av fortrinnsrett ville medført vesentlig ulempe for virksomheten.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Steffen G. Rogstad.
nestleder

03.01.2019

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).