



# Tvisteløsningsnemnda

---

Vedtaksdato  
04.10.2018

Vår referanse  
2018/12147

Saksbehandler  
Nina N. Hermansen

## **VEDTAK NR 86/18 I TVISTELØSNINGSNEMNDA**

**Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 20. september 2018.**

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

### **Faste medlemmer**

Anne Marie Due, leder  
Silje Hassellund Solberg, LO  
Per H. Engeland, Virke

### **Saken gjelder**

Tvist om rett til stilling for deltidsansatte tilsvarende faktisk arbeidstid etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a

### **Arbeidstaker**

A

### **Arbeidsgiver**

B

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

A er fast ansatt som servicemedarbeider i stilling på 60 prosent i B ved X. Hun ble ansatt 15. februar 2017.

Den 21. januar 2018 viste A til utlyste stillinger ved C og fremsatte krav om utvidet stilling, jf. arbeidsmiljøloven § 14-4 a.

Arbeidsgiver avsto kravet ved e-post 23. januar 2018. Begrunnelsen for avslaget var at stillingene ikke kunne forenes med en økning av As stilling.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev datert 14. februar 2018.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev datert 14. februar 2018
- fire e-poster av 13. mars 2018
- e-post av 22. april 2018
- e-post av 22. mai 2018
- brev datert 5. juli 2018
- e-post av 24. august 2018

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- to brev datert 14. mars 2018
- e-post av 16. mai 2018
- brev datert 28. mai 2018

### **Arbeidstakers anførsler**

A anfører at hun har arbeidet utover sin faste stillingsprosent og har rett til stilling tilsvarende faktisk arbeidstid.

### **Arbeidsgivers anførsler**

B anfører i det vesentligste at arbeidstaker på kravtidspunktet hadde vært ansatt i bedriften i 11 måneder og seks dager og at hun dermed ikke er berettiget til utvidet stilling etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a. Beregningsperioden gjelder 12 måneder forut for at arbeidstaker fremmet sitt krav. Subsidiært anfører arbeidsgiver at merarbeidet ikke er utført jevnlig og atter subsidiært anføres at Riksavtalens avtalte rett til merarbeid innebærer at slikt merarbeid representerer en avtalerettslig forpliktelse, jf. prop 83 L (2012-2013) kapittel 4.4.4.2, og vilkåret om arbeid utover «avtalt» arbeidstid er således ikke til stede.

### **Tvisteløsningsnemndas merknader**

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om rett til stilling for deltidsansatte tilsvarende faktisk arbeidstid kan bringes inn for Tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-4 a (2). I henhold til forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 2 settes nemnda med leder og to faste medlemmer.

Arbeidsmiljøloven § 14-4 a fastsetter at deltidsansatte som de siste 12 måneder jevnlig har arbeidet utover avtalt arbeidstid, har rett til stilling tilsvarende faktisk arbeidstid i denne perioden, med mindre arbeidsgiver kan dokumentere at behovet for merarbeidet ikke lenger foreligger. Tolvmånedersperioden skal beregnes med utgangspunkt i det tidspunkt arbeidstaker fremmet sitt krav.

Arbeidstaker fremsatte sitt krav for arbeidsgiver 21. januar 2018. Nemnda legger til grunn at siste dag i tolv månedersperioden er dagen forut for at kravet ble fremsatt for arbeidsgiver. Den relevante perioden i denne saken er dermed fra og med 21. januar 2017 til og med 20. januar 2018.

I Tvisteløsningsnemndas praksis, jf. bl.a. vedtak 30/16, 147/16 og 124/17 er det lagt til grunn at det er en forutsetning for rett til utvidet stilling i henhold til arbeidsmiljøloven § 14-4 a at arbeidstaker har et fast ansettelsesforhold i virksomheten i hele tolv månedersperioden forut for kravet.

Fast ansettelse som vilkår for å kunne opptjene rett til fast stilling tilsvarende faktisk arbeidstid harmonerer etter nemndas syn best med de øvrige bestemmelsene i arbeidsmiljøloven kapittel 14, herunder § 14-9. Dersom § 14-4 a også skulle gi midlertidig ansatte mulighet til å opptjene rett til fast stilling tilsvarende faktisk arbeidstid, ville vedkommende oppnå en rett til noe mer enn arbeidstakeren hadde i opptjeningsperioden, nemlig fast ansettelse. Nemnda legger til grunn at det ikke har vært en tilsiktet virkning av bestemmelsen.

Nemnda legger således til grunn at A måtte ha et fast ansettelsesforhold hos B senest 21. januar 2017 for å kunne vinne frem med sitt krav av 21. januar 2018. Det framgår av saksdokumentene og partenes opplysninger at A fikk fast ansettelse i 60 prosent stilling i B 15. februar 2017.

Nemnda har etter dette kommet til at A ikke har rett til stilling tilsvarende faktisk arbeidstid etter § 14-4 a, da hun ikke har vært fast ansatt i hele beregningsperioden.

### **Konklusjon**

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due  
leder

04.10.2018

**Til orientering:**

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4 a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).