



Tvisteløsningsnemnda

Vedtaksdato
28.08.2018

Vår referanse
2018/27954

Saksbehandler
Tobias Strøm Brodtkorb

VEDTAK NR 74/18 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 23. august 2018.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Steffen G. Rogstad, nestleder
Per Helge Engeland, Virke
Vetle Wetlesen Rasmussen, YS

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3.

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B kommune

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A har siden mars 2013 hatt diverse ansettelsesforhold i B kommune. Sist i midlertidig stilling på 68 prosent fra 1. januar 2018 til 31. juli 2018, som barne- og ungdomsarbeider ved X skole.

Våren 2018 ble det utlyst ledige stillinger som barne- og ungdomsarbeidere ved skolene i B kommune. A søkte den 26. april på stillingen ved X skole. I sitt brev til nemnda av 21. juni opplyste arbeidsgiver at ansettelsesprosessen ennå ikke var avsluttet, men at A hadde fått muntlig avslag fra rektor ved skolen.

A anser at hun hadde fortrinnsrett til stillingen ved X og saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 30. mai 2018. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 30. mai 2018 med vedlegg

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 21. juni 2018.

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste:

Hun har jobbet ved X i vikariat i de seneste to årene. Før dette var hun i lære for å ta fagbrev som barne- og ungdomsarbeider. I medarbeidersamtale med rektor, fikk hun beskjed om at en annen kollega skulle tilsettes i den utlyste stillingen ved X. Rektor var tydelig på at hun også ville ha med A videre, men at det ikke var flere stillinger på daværende tidspunkt. A fremhever at hun hadde den relevante utdanningen for stillingen, noe det var krav om i utlysningen.

Arbeidsgivers anførsler

B kommune anfører i det vesentligste:

Partene er enige om at A er midlertidig ansatt. Kommunen mener dermed at hun ikke kan ha noen fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven § 14-3, da dette forutsetter at hun har et fast ansettelsesforhold i kommunen. Hennes midlertidige ansettelse har vært fra 1. august 2016 til 31. juli 2018 og utløser ikke krav om fast stilling etter arbeidsmiljøloven § 14-9 (6). Personen som har fått tilbud om stillingen ved X har, grunnet midlertidig ansettelse fra 1. november 2014 til d.d., krav på fast stilling ved skolen.

Det er avklart at X ikke har flere faste stillinger som barne- og ungdomsarbeider for høsten 2018. Arbeidsgiver har i telefonsamtale med saksbehandler ved sekretariatet den 15. august,

opplyst at ansettelsesprosessen nå er avsluttet og at A mottok endelig avslag på sin søknad den 29. juni.

Tvistløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4). Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2).

Tvistløsningsnemnda legger til grunn at det er en forutsetning for å kunne utøve fortrinnsrett etter § 14-3 (1) at den deltidsansatte har et fast ansettelsesforhold i virksomheten. Dette fremkommer blant annet av forholdet til bestemmelsene om fortrinnsrett til ny ansettelse i § 14-2 (2), se nærmere Ot.prp. nr. 49 (2004-2005) s. 227 (annen spalte i nest siste avsnitt), og følger også forutsetningsvis av bestemmelsen i § 14-3 (3). Synspunktet ligger også til grunn for en fast praksis i nemnda.

Nemnda har ikke kompetanse til å avgjøre en eventuell uenighet mellom arbeidstaker og arbeidsgiver om hvorvidt midlertidige ansettelsesforhold er i overensstemmelse med arbeidsmiljøloven § 14-9. Av dokumentene i saken fremgår det at As arbeidsforhold i B kommune kun har vært av midlertidig art. Dette er også bekreftet av partene. Nemnda konkluderer derfor med at A ikke oppfyller vilkårene for å kunne gjøre fortrinnsrett gjeldende etter arbeidsmiljøloven § 14-3.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvistløsningsnemnda

Steffen G. Rogstad
nestleder

28.08.2018

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).