



# Tvisteløsningsnemnda

---

Vedtaksdato  
17.12.2018

Vår referanse  
2018/35012

Saksbehandler  
Mahreen Shaffi

## **VEDTAK NR 117/18 I TVISTELØSNINGSNEMNDA**

**Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 6. desember 2018.**

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

### **Faste medlemmer**

Anne Marie Due, leder  
Silje Hassellund Solberg, LO  
Silje Stadheim Almestrand, NHO

### **Saken gjelder**

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3.

### **Arbeidstaker**

A

### **Arbeidsgiver**

B

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

A er fast ansatt som badebetjent i stilling på 37,5 prosent i B. Hun har også hatt flere vikariater i C i B.

I juni 2018 ble det utlyst en fast stilling og et vikariat som pedagogisk leder i C i B. Arbeidstaker søkte på stillingen da hun hadde fullført førsteåret på studiet som barnehagelærer.

Arbeidsgiver avsto søknaden i e-post av 27. juni 2018, med begrunnelsen at hun ikke oppfylte kvalifikasjonskravene til stillingen. Det ble ansatt en ekstern søker.

Saken ble brakt inn for Tvisteløsningsnemnda ved e-post av 23. juli 2018. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- e-post av 23. juli 2018
- brev datert 17. september 2018
- brev datert 2. november 2018

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev datert 24. august 2018
- brev datert 1. oktober 2018

### **Arbeidstakers anførsler**

A anfører i det vesentligste:

Arbeidstaker har jobbet i den aktuelle barnehagen som tilkallingsvikar, vikar i forbindelse med sykemeldinger og permisjoner, og ved gjennomføring av praksis. Arbeidstaker søkte på stillingen, da hun allerede har bred erfaring i denne barnehagen, og tar relevant utdanning. Hun er mer kvalifisert for stillingen enn den eksterne søkeren som ble ansatt.

### **Arbeidsgivers anførsler**

B anfører i det vesentligste:

Arbeidstaker er ikke kvalifisert for stillingen. Da det ikke meldte seg et tilstrekkelig antall kvalifiserte søkere til alle pedagogstillingene, ble det tilsatt søkere uten godkjent utdanning på dispensasjon fra utdanningskravet. Tilsettingen ble gjort ut ifra en totalvurdering av søkerne.

### **Tvisteløsningsnemndas merknader**

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for Tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4). I henhold til forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 2 settes nemnda med leder og to faste medlemmer.

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2). Ved vurderingen av om arbeidstaker er kvalifisert kan det, i henhold til lovens forarbeider, tas hensyn til både faglige og personlige forutsetninger.

Det følger av lovens ordlyd at deltidsansatte har fortrinnsrett til «utvidet stilling». Nemnda legger til grunn at bestemmelsen gjelder utvidelse av arbeidstakers faste stilling. Dette følger også av lovens system og nemndas tidligere praksis. A er fast ansatt som badebetjent, mens hun krever fortrinnsrett til stillingen som pedagogisk leder. Fortrinnsrett til stilling som pedagogisk leder er ikke en utvidelse av stillingen som badebetjent. Arbeidstaker kan derfor ikke få medhold i sitt krav.

Det er etter dette ikke nødvendig for nemnda å ta stilling til om arbeidstaker var kvalifisert for stillingen som pedagogisk leder, eller hvorvidt det vil være til vesentlig ulempe for arbeidsgiver dersom A får fortrinnsrett til den omtvistede stillingen.

Nemnda vil avslutningsvis bemerke at det er uheldig at arbeidsgiver ikke har gjennomført drøftinger i henhold til arbeidsmiljøloven § 14-3 (3).

### **Konklusjon**

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due  
leder

17.12.2018

**Til orientering:**

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).