

VEDTAK I TVISTELØSNINGSNEMNDA

For behandling av sak nr. 04/2008 i tvisteløsningsnemnda, ble det den 15. januar 2008 avholdt møte i Nærings- og handelsdepartementet lokaler i Oslo.

Tvisteløsningsnemndas faste medlemmer

Hanne Inger Bjurstrøm (leder), Elisabeth Lea Strøm (NHO) og Karl Inge Rotmo (LO)

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatt etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Sakens bakgrunn

Tvisteløsningsnemnda har mottatt tvist om fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven fra A, jf. Brev av 19. september 2007.

A er ansatt som dialysesykepleier i 50 prosent stilling ved B sykehus.

Det ble utlyst nyopprettet 100 prosent stilling sommeren 2007. Arbeidstaker søkte på stillingen i brev av 17. august 2007, og fikk avslag på søknaden i brev av 24. august 2007.

Under sakens behandling har A sagt opp sin stilling ved B sykehus. Hun fratrer 25. mars 2008.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 første ledd og § 14-3 fjerde ledd. Frist for å bringe saken inn for nemnda er fire uker etter at arbeidsgiver avsto krav fra arbeidstaker, jf forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 3 tredje ledd. Søknaden om fortrinnsrett for A ble avslått av arbeidsgiver i brev av 24. august 2007. A brakte tvisten inn for tvisteløsningsnemnda i brev av 19. september 2007. Saken anses dermed som rettidig innbrakt.

Etter arbeidsmiljøloven § 17-2 er det kun *tvister* som nevnt i § 14-3 som kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda for avgjørelse. For at det skal foreligge en tvist i bestemmelsens forstand må arbeidstaker ha et reelt behov for å få krav avgjort overfor innklagede. Om et klart behov foreligger, må avgjøres ut fra en samlet vurdering av kravets aktualitet og partenes tilknytning til det – jf. Den nye tvisteloven § 1-3 og forvaltningsloven § 28. Bestemmelsene oppstiller generelle vilkår for klage – og domstolsbehandling som må gjelde også her.

Slik saken er opplyst kan ikke nemnda se at A krav fortsatt har den nødvendige aktualitet. Det er vanskelig å se at en avgjørelse i hennes favør vil ha noen virkninger for henne nå. A fratrer sin stilling 25. mars 2008, og etter dette vil hun ikke være ansatt i virksomheten. Det følger av Høyesteretts avgjørelse i Rt. 1991 s. 1468 at arbeidstaker i en slik situasjon som hovedregel ikke har det nødvendige behov for å få realitetsbehandlet saken. Høyesterett åpnet i den saken for at tilstrekkelig behov likevel kan foreligge der en avgjørelse vil få betydning for vedkommendes muligheter for arbeid senere, men nemnda kan ikke se at det er tilfellet i denne sak. Nemnda presiserer at heller ikke et eventuelt erstatningskrav gi aktuell interesse i å få prøvet denne saken. Ved brudd på reglene om fortrinnsrett kan arbeidstaker fremme krav for retten om erstatning i henhold til arbeidsmiljøloven § 14-4. I tilfellet vil retten prejudisielt måtte ta stilling til hvorvidt reglene om fortrinnsretten er overtrådt. Nemnda har ikke kompetanse til å behandle slike krav.

Saken avvises etter dette grunnlag av at det ikke lengre foreligger en tvist i § 17-2s forstand.

Forskrift for tvisteløsningsnemnda § 1, femte ledd lyder [I] tillegg til tvisteløsningsnemndas faste medlemmer skal nemndas leder sørge for at det i den enkelte tvist oppnevnes ett medlem etter forslag fra de berørte partene på hver side. Disse to medlemmene skal ha tilknytning til den bransje som er berørt i saken”. Det heter videre i forskriften § 5 at ”tvisteløsningsnemnda er vedtaksfør når alle fem medlemmer eller varamedlemmer er til stede. Slik denne saken nå står for nemnda er spørsmålet hvorvidt saken må avvises fordi partene mangler rettslig interesse. På bakgrunn av hensynene bak bestemmelsen i forskriftens § 1, femte ledd, legges det til grunn at spørsmålet om avvisning av saken på dette grunnlag kan avgjøres av tvisteløsningsnemndas faste medlemmer.

Konklusjon

Saken avvises på grunnlag av manglende rettslig interesse.

Tvisteløsningsnemnda

Hanne Inger Bjurstrøm
leder

Oslo, 09.04.08

Til orientering:

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas

konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.