

VEDTAK I TVISTELØSNINGSNEMNDA

For behandling av sak nr 1/08 i tvisteløsningsnemnda, ble det tirsdag den 15.01.08 avholdt møte i Nærings – og handelsdepartementets lokaler i Oslo.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Tvisteløsningsnemndas faste medlemmer

Hanne Inger Bjurstrøm (leder), Elisabeth Lea Strøm (NHO) og Karl Inge Rotmo (LO)

Særskilt oppnevnte medlemmer

Karin Ask Henriksen (SPEKTER)

Tore Dahlstrøm (NSF)

Saken gjelder

Twist om fortrinnsrett for deltidsansatt etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt

vedtak:

Saksforhold

A har fra 1977 vært ansatt som distriktslege i B kommune. Etter en overgang til kommunelege i 1984 har han vært ansatt i fast deltidsstilling med arbeidstid på 14 timer per uke.

I mai 2006 ble det utlyst ledig stilling som kommunelege i B kommune. I brev av 12. juni 2006 fremsatte A krav overfor tilsettingsutvalget om utvidet stilling i henhold til arbeidsmiljøloven § 14-3.

Tilsettingsutvalget innstilte ikke A til den ledige legestillingen, og dette ble meddelt han ved brev av 16. juni 2006 fra B kommune ved rådmannen.

Den 14. juli 2006 brakte A avslaget inn for tvisteløsningsnemnda.

Den 4. oktober 2006 fremmet A krav om fortrinnsrett til en annen ledig legestilling i kommunen. Kommunen avslo A sitt krav i brev av 1. november 2006.

Tvisteløsningsnemnda behandlet de to avslagene fra kommunen i sak 28/2006 av 19. desember 2006. Klagen ble ikke tatt til følge av noen av sakene.

Den 3. februar 2007 brakte A avslaget fra kommunen, datert 1. november 2006, inn for tvisteløsningsnemnda ut fra den forutsetning at kravet ikke ble behandlet i sak 28/2006.

Begge parter har fått anledning til å gi nærmere begrunnelse og ytterligere dokumentasjon i saken. A, representert av Norsk Legeforening (NFL), og B, representert av KS, har gitt utførlige kommentarer per brev.

Arbeidstakers anførsler

Arbeidstaker er uenig med kommunen i at fortrinnsrett ikke kan gjøres gjeldene. Det er gitt utførlig begrunnelse fra arbeidstaker, det vises særlig til NLF sitt brev av 28. desember 2007. Her er det i det vesentligste anført følgende.

Det er ikke godt gjort at det vil medføre ”vesentlig ulempe” for B kommune dersom A gis adgang til å benytte fortrinnsrett til utvidet stilling som 100 prosent fastlønnet fastlege i kommunen.

Det vises til at arbeidstaker på tross av uenigheter med kommunens ledelse, utfører sine arbeidsoppgaver som samfunnsmedisiner i tråd med stillingens innhold. A har også kommunens tillit som fastlege, men grunnet udokumenterte påstander fra kommunen om samarbeidsproblemer gis han ikke fortrinnsrett til den utlyste 100 prosent stillingen.

Når A i dagens situasjon klarer å utføre sine arbeidsoppgaver som samfunnsmedisiner, på tross av pågående rettslig tvist med kommunen. Vil han i enda større grad kunne gjøre en utmerket jobb i stillingen som fastlønnet fastlege, en stilling der kontakten med kommunens ledelse er svært begrenset.

Arbeidsgivers anførsler

Arbeidsgiver anfører at fortrinnsrett ikke kan gjøres gjeldene. Det er utførlig begrunnelse fra arbeidsgiver, det vises særskilt til KS sitt brev av 21. desember 2007. Her er det i det vesentligste anført følgende.

Det fastholdes at arbeidstakers krav om fortrinnsrett datert 3. februar 2007 skal avises. Til støtte for dette viser kommunen til følgende anførsler:

Tvisteløsningsnemnda har i sitt vedtak av 28/2006 vurdert og avgjort arbeidstakers krav om fortrinnsrett både i forhold til stillingen som ble i utlyst i mai 2006 og i forhold til den her omstridte stillingen som ble ledig og utlyst høsten 2006.

Subsidiært anføres det at arbeidstaker har fremmet tvistesaken tre måneder etter kommunens avslag, og at klagefristen på fire uker derfor er oversittet.

Atter subsidiært anfører kommunen at A er oppsagt i fra sin deltidsstilling med virkning i fra 31. januar 2008, og at grunnlaget for fortrinnsretten derfor opphører.

Dersom saken ikke blir avvist, anføres det at fortrinnsretten vil innebære en vesentlig ulempe for arbeidsgiver og kravet derfor ikke kan innvilges. Det vises i den forbindelse til alvorlige samarbeidsproblemer mellom A og kommunen. Disse knyttes til arbeidstakers forhold.

Arbeidsgiver anfører videre at A ikke kan ha fortrinnsrett til en 100 prosent stilling, da han allerede innehar en deltidsstilling. En fortrinnsrett vil medføre at arbeidsgiver må dele den utlyste stillingen i to mindre brøker, noe som vil stride mot forutsetningene i arbeidsmiljølovens § 14-3.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 første ledd og § 14-3 fjerde ledd.

Tvisteløsningsnemnda vil først ta stilling til om saken må avvises fordi det allerede foreligger vedtak i fra nemnda i den aktuelle tvisten, jf. nemndas vedtak av 19. desember 2006 nr. 28/2006. Nemnda har i tidligere saker lagt til grunn at spørsmålet om å avvise en sak kan avgjøres av tvisteløsningsnemndas faste medlemmer. I denne saken har de faste medlemmene imidlertid ønsket full nemndsbehandling for å drøfte hele saken, herunder om saken skal avvises eller realitetsbehandles.

Etter nemnds syn kan det ikke være tvilsomt at det aktuelle kravet tidligere har vært gjenstand for behandling. Nemnda viser til at A ved behandlingen av sak 28/2006 fremmet to krav om fortrinnsrett. Det første kravet ble fremsatt for nemnda den 14. juli 2006, etter at han fikk avslag på krav om fortrinnsrett i brev av 16. juni 2006. Under nemndas saksforberedelse av tvisten kom det frem at A også hadde søkt og fått avslag på den aktuelle stillingen som her er gjenstand for vurdering, det vises til henholdsvis brev av 4. oktober 2006 og 1. november 2006. Nemnda la den gang til grunn at A også brakte dette kravet inn for nemnda. Begge avslagene ble deretter behandlet i tvisteløsningsnemndas møte 19. desember 2006, det vises i den forbindelse til ordlyden i nemndas vedtak nr. 28/2006.

Konklusjon

Saken avvises.

Tvisteløsningsnemnda

Hanne Inger Bjurstrøm
leder

Oslo, 27.03.08.

Til orientering:

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.