

VEDTAK NR 91/09 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte tirsdag den 24. november 2009 i Arbeidstilsynets lokaler, Torvet 5 i Lillestrøm.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Henning Harborg, leder
Haakon Skaug, LO
Tor Brustad (vara), NHO

Saken gjelder

Tvist om rett til amnefri etter arbeidsmiljøloven § 12-8

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B kommune

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er ansatt som sykepleier i B kommune.

25. juni 2009 søkte hun om fri med lønn for å amme sitt barn i perioden 1. juli til 31. oktober 2009. Søknaden ble avslått 26. juni 2009.

A leverte deretter ny søknad om fri uten lønn for perioden 11. august til 31. desember 2009 ”for å få fri 1 time ved vaktstart for omsorg av eget barn”. B kommune avslo søknaden 12. august 2009 med henvisning til eget permisjonsreglement punkt 5.8. som gjelder rett til redusert arbeidstid. Avslaget ble begrunnet med at det ville være til vesentlig ulempe for virksomheten.

Delta brakte saken inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 20. august 2009.

I brev av 5. oktober 2009 omgjorde B kommune sitt vedtak og innvilget A en time fri uten lønn i begynnelsen av hver vakt slik omsøkt. Det opplyses at søknaden hadde blitt behandlet etter kommunens permisjonsreglement på grunn av ordlyden i søknaden.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Det foreligger følgende dokumenter fra arbeidstakersiden:

- brev av 20. august 2009 med vedlegg
- brev av 4. september 2009
- brev av 30. oktober 2009

Det foreligger følgende dokumenter fra arbeidsgiversiden:

- e-post av 13. oktober 2009 med vedlegg

Arbeidstakers anførsler

Delta anser at det er av stor interesse for A å få avklart om arbeidsgiver hadde rett til å avslå hennes søknad om permisjon. Dette fordi hennes mann måtte ta seg fri fra jobb for å hente barnet i barnehagen så A kunne amme før hun gikk på jobb. I tillegg anses det å være av interesse å avklare om hun har krav på lønn, da dette spørsmålet er uavklart.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Nemnda finner at avvisningsspørsmålet kan avgjøres av de tre faste medlemmene alene, uten at bransjemedlemmer i henhold til forskriften § 1 nr 5 deltar ved avgjørelsen. Det vises til at formålet med bransjemedlemmenes deltakelse i nemnda er å bidra med bransjekunnskap ved avgjørelsen av sakenes materielle spørsmål. Det er imidlertid mindre grunn til at bransjemedlemmer skal delta i avgjørelsen av prosessuelle spørsmål som ikke krever bransjekunnskap. Etter nemndas vurdering tilsier derfor formålsbetraktninger at de tre faste nemndsmedlemmene alene kan fatte vedtak i saken.

Etter arbeidsmiljøloven § 17-2 er det kun *tvister* som nevnt i § 12-14 som kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda for avgjørelse. Nemnda har i tidligere saker (bl.a. i sak 33/08 og 09/09)

lagt til grunn at det bare foreligger en tvist i bestemmelsens forstand der arbeidstaker har et reelt behov for å få avgjort saken. Om et reelt behov foreligger, må på samme måte som etter tvistelovens § 1-3 avgjøres ut fra en samlet vurdering av kravets aktualitet og partenes tilknytning til det. Kravet til et reelt behov for avgjørelse må etter nemndas oppfatning anses som et generelt vilkår for klage- og domstolsbehandling som må gjelde også her.

Aktualitetskravet er presisert av Høyesterett i en rekke avgjørelser. Det følger bl.a. av Rt. 1991 s. 1468 at "rettsavgjørelsen må ha betydning for saksøkerens rettsstilling. (...) Som en generell regel gjelder at for at et søksmål skal kunne fremmes, må saksøkeren ha en aktuell interesse i søksmålet. Det må foreligge et klart behov for en rettslig avklaring".

Slik saken er opplyst kan ikke nemnda se at As krav fortsatt har den nødvendige aktualitet. B kommune har innvilget søknaden, med henvisning til at det første avslaget skyldtes at søknaden ble behandlet som en permisjonssøknad. Tvisteløsningsnemnda bemerker at den ikke har hjemmel til å innvilge ammefri med lønn, og uansett ikke kunne ha behandlet dette spørsmålet. Nemndas tre faste medlemmer har etter dette kommet til at saken må avvises.

Saken avvises etter dette på grunnlag av at det ikke lenger foreligger en tvist etter § 17-2.

Konklusjon

Saken avvises.

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg
leder

Lillestrøm, 25.11.2009

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14 og 14-3 kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.