

## **VEDTAK NR 84/09 I TVISTELØSNINGSNEMNDA**

**Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag den 5. november 2009 i  
Departementsbygning R5, Akersgata 59, Oslo.**

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

### **Faste medlemmer**

Hilde Enger, leder (vara)  
Haakon Skaug, LO  
Elisabeth Lea Strøm, NHO

### **Særskilt oppnevnte medlemmer**

Hilde Løkholm, Fagforbundet  
Børge Benum, KS

### **Saken gjelder**

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

### **Arbeidstaker**

A

### **Arbeidsgiver**

B

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

A er ansatt i stilling på 50 prosent som assistent (barnerettleiar) i B. Hun har arbeidet i vikariater i barnehagen siden 2001 og har hatt fast stilling på 50 prosent siden 2006.

Det ble lyst ut ledige stillinger i barnehagen med søknadsfrist 14. juni 2009, og A søkte om utvidelse til stilling på 100 prosent. Hun fikk avslag på søknaden i brev 22. juni 2009. De ledige stillingene ble fordelt på tre søkere som var midlertidig ansatt i barnehagen.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 6. juli 2009. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Det foreligger følgende dokumenter fra arbeidstakersiden:

- brev av 6. juli 2009 med vedlegg
- brev av 26. august 2009
- brev av 14. september 2009 med vedlegg

Det foreligger følgende dokumenter fra arbeidsgiversiden:

- brev mottatt 28. august 2009 med vedlegg
- brev mottatt 15. oktober 2009

### **Arbeidstakers anførsler**

Fagforbundet mener A hadde fortrinnsrett og at hun er kvalifisert for stillingen. Det anføres i det vesentligste:

De ansatte søkerne til stillingen var ikke fast ansatt i barnehagen. A har dermed fortrinnsrett foran disse.

Det anføres at A innehar de ferdigheter som normalt forutsettes for slikt arbeid. Hun har fast stilling på 50 prosent i barnehagen, og har i tillegg hatt vikariat på 50 prosent. Derfor er hun kvalifisert for stillingen.

A hevder at hun har blitt behandlet dårlig på jobben over lengre tid.

### **Arbeidsgivers anførsler**

B anser ikke at A er kvalifisert for oppgavene i sin nåværende eller den utlyste stillingen, og anfører i det vesentligste:

Det anføres at A har fått tre advarsler for å handle uaktsomt i arbeidet tidligere. Advarslene har knyttet seg til at hun har for lite fokus på barna og deres behov.

Hun bruker også mye av arbeidstiden på å snakke om sitt privatliv, noe som tar fokus bort fra arbeidsoppgavene og virker forstyrrende på de andre ansatte. Hun kommer i tillegg ofte for sent til jobb, noe som er et problem når hun skal åpne barnehagen om morgenen, og til interne møter.

### **Tvisteløsningsnemndas merknader**

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 første ledd og § 14-3 fjerde ledd. Frist for å bringe saken inn for nemnda er fire uker etter at arbeidsgiver avslo krav fra arbeidstaker, jf forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 3 tredje ledd.

Søknaden om fortrinnsrett for A ble avslått av B i brev av 22. juni 2009. Fagforbundet brakte tvisten inn for tvisteløsningsnemnda i brev av 6. juli 2009. Saken anses dermed som rettidig innbrakt.

Arbeidsmiljøloven § 14-3 første ledd fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf § 14-3 andre ledd. Ved vurderingen av om arbeidstaker er kvalifisert kan det, i henhold til lovens forarbeider, tas hensyn til både faglige og personlige forutsetninger.

På grunnlag av de dokumenter nemnda har fått seg forelagt, herunder sammendrag og referat fra samtaler mellom arbeidsgiver og A, finner nemnda ikke grunnlag for å sette arbeidsgivers vurderinger av As kvalifikasjoner på tidspunktet for en eventuell stillingsutvidelse til side. Nemnda finner etter en helhetsvurdering at A ikke har de nødvendige kvalifikasjoner for de utlyste stillingene, og at hun derfor ikke hadde fortrinnsrett.

### **Konklusjon**

Arbeidstaker får ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Hilde Enger  
leder

Lillestrøm, 6. november 2009

### **Til orientering:**

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.