

## **VEDTAK NR 81/09 I TVISTELØSNINGSNEMNDA**

**Tvisteløsningsnemnda avholdt møte tirsdag den 20. oktober 2009 i Arbeidstilsynets lokaler, Torvet 5, Lillestrøm.**

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

### **Faste medlemmer**

Henning Harborg, leder  
Karen Sophie Steen, varamedlem LO  
Elisabeth Lea Strøm, NHO

### **Saken gjelder**

Tvist om rett til redusert arbeidstid etter arbeidsmiljøloven § 10-2 tredje ledd

### **Arbeidstaker**

A

### **Arbeidsgiver**

B

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

A søkte i brev 21. januar 2009 om fortsatt redusert arbeidstid fra 100 til 80 prosent. Hun har jobbet redusert i tre år og ønsker å fortsette med ordningen ut 2010.

Arbeidsgiver ba i e-post av 9. februar 2009 A om å begrunne sin søknad ytterligere. Arbeidsgiver avsto 11. mai 2009 søknaden med begrunnelsen at A ikke oppfyller kriteriet om helsemessige, sosiale eller andre vektige velferdsgrunner. Hun fikk imidlertid innvilget redusert arbeidstid til og med den 30. juni 2009 for å lette overgangen.

A aksepterte ikke arbeidsgivers avslag og ba i brev av 13. mai 2009 med henvisning til arbeidsmiljøloven om at hennes reduserte stilling ble opprettholdt. Hun anførte at foreldre med barn under 10 år og aleneforeldre uten videre anses å ha behov for redusert arbeidstid, og ikke trenger å begrunne behovet nærmere. Arbeidsgiver besvarte brevet i e-post av 8. juni 2009 med spørsmål om A kunne underbygge anførselen, da de vil akseptere søknaden dersom det følger av loven av hun har krav på medhold.

A sendte 11. juni 2009 brev til arbeidsgiver hvor hun viste til Arbeidstilsynets hjemmeside, og anførte at hennes reduserte stilling ikke medfører problemer for arbeidsgiver. Hun ba derfor om en bekreftelse på at hennes søknad aksepteres. Arbeidsgiver svarte i e-post av 26. juni 2009 at det ville medføre en vesentlig ulempe å innvilge søknaden om redusert arbeidstid, og opprettholdt sitt krav om at hun skal tilbake i full stilling.

I brev av 2. juli 2009 opprettholdt A sitt krav om 80 prosent stilling. Arbeidsgiver besvarte brevet ved i e-post av 9. juli 2009 og opprettholdt der sitt avslag, men uttalte samtidig at de imøteså ”redegjørelsen fra det advokatfirma som du har kontaktet. Dersom innholdet i det medfører at vi ser annerledes på det juridiske, vil vi naturligvis tilpasse oss.” A besvarte henvendelsen 7. august 2009 ved å be arbeidsgiver se på tvisteløsningsnemndas vedtak og viste til at hun ville bringe saken inn for nemnda om arbeidsgiver ikke skulle gi henne medhold. Advokat C sendte 19. august 2009 en e-post på vegne av arbeidsgiver og fremholdt at hun ikke har krav på redusert arbeidstid og at fristen for å fremme sak for nemnda var utløpt.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved e-post av 21. august 2009. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Det foreligger følgende dokumenter fra A:

- e-post med vedlegg av 21. august 2009
- e-post av 14. september 2009

Det foreligger følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev fra advokat C av 14. september 2009

På vegne av arbeidsgiver anfører advokat C at fireukersfristen for å fremme saken for nemnda åpenbart er oversittet og at tvisteløsningsnemnda må avvise saken. Det fremholdes at det må legges til grunn at B avsto søknaden 11. mai 2009, og under enhver omstendighet 26. juni 2009. I begge tilfeller er fristen oversittet.

B ber tvisteløsningsnemnda først ta standpunkt til om saken skal avvises før eventuell behandling av realiteten.

### **Tvisteløsningsnemndas merknader**

Nemnda finner at avvisningsspørsmålet kan avgjøres av de tre faste medlemmene alene, uten at bransjemedlemmer i henhold til forskriften § 1 nr 5 deltar ved avgjørelsen. Det vises til at formålet med bransjemedlemmenes deltakelse i nemnda er å bidra med bransjekunnskap ved avgjørelsen av sakenes materielle spørsmål. Det er imidlertid mindre grunn til at bransjemedlemmer skal delta i avgjørelsen av prosessuelle spørsmål som ikke krever bransjekunnskap. Etter nemndas vurdering tilsier derfor formålsbetraktninger at de tre faste nemndsmedlemmene alene kan avgjøre avvisningsspørsmålet.

Frist for å bringe saken inn for tvisteløsningsnemnda er fire uker etter at arbeidsgiver avslø krav fra arbeidstaker, jf forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 3 tredje ledd.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved e-post av 21. august 2009, og spørsmålet nemnda må ta stilling til er når arbeidsgiver "avslø krav fra arbeidstaker". Det avgjørende etter nemndas praksis er når det kan sies å foreligge et endelig avslag fra arbeidsgiver. Det er etter nemndas oppfatning mye som taler for at allerede arbeidsgivers brev av 11. mai 2009 inneholdt et endelig avslag. Arbeidsgiver uttaler der klart at søknaden avslås og åpner ikke for klagebehandling eller annen fornyet diskusjon av saken. Ved e-post av 8. juni 2009 ber arbeidsgiver – etter å ha mottatt ny henvendelse fra arbeidstaker – om at arbeidstaker begrunner sine synspunkter ytterligere. Nemnda trenger imidlertid ikke ta stilling til om søknaden da allerede var endelig avslått eller om denne e-posten kunne utløse en ny fireukersfrist, ettersom det uansett må være på det rene at arbeidsgivers brev av 26. juni 2009 inneholdt et endelig avslag. Derved er saken uansett å regne som for sent innbrakt.

Nemndas tre faste medlemmer har etter dette kommet til at saken må avvises.

### **Konklusjon**

Saken avvises som for sent fremsatt.

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg  
leder

Lillestrøm, 22.10.2009

**Til orientering:**

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14 og 14-3 kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.