

VEDTAK NR 72/09 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

**Tvisteløsningsnemnda avholdt møte fredag den 25. september 2009 i
Departementsbygningen i Akersgata 59, Oslo.**

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Henning Harborg, leder
Haakon Skaug, LO
Elisabeth Lea Strøm, NHO

Saken gjelder

Tvist om rett til utdanningspermisjon etter arbeidsmiljøloven § 12-11

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A har siden 1999 vært fast ansatt som sekretær i stilling på 100 prosent ved B.

A søkte om tre års utdanningspermisjon for å gjennomføre sykepleierutdanning fra 13. august 2008. Arbeidsgiver innvilget ett års utdanningspermisjon.

A fremsatte ny søknad om ett års utdanningspermisjon i brev av 11. mai 2009. I arbeidsgivers svar av 20. mai 2009 fremgår det at permisjon avslås med henvisning til at permisjon til videreutdanning ikke innvilges utover ett år.

Ved brev av 3. juni 2009 påklaget Fagforbundet på vegne av A avslaget av 20. mai 2009, og ba arbeidsgiver foreta en ny vurdering av saken.

Arbeidsgiver svarte i brev av 12. juni 2009 at søknaden hadde blitt vurdert på nytt og at arbeidsgiver hadde konkludert med at utdanningspermisjon ikke skulle innvilges.

Saken ble på vegne av arbeidstaker brakt inn for tvisteløsningsnemnda av Fagforbundet, Kompetansesenteret i X ved brev av 30. juni 2009.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Arbeidsmiljøloven § 12-14 fastsetter at tvist om rett til permisjon etter kapittel 12, herunder rett til utdanningspermisjon, avgjøres av tvisteløsningsnemnda.

Nemnda finner at avvisningsspørsmålet kan avgjøres av de tre faste medlemmene alene, uten at bransjemedlemmer i henhold til forskriften § 1 nr 5 deltar ved avgjørelsen. Det vises til at formålet med bransjemedlemmenes deltakelse i nemnda er å bidra med bransjekunnskap ved avgjørelsen av sakenes materielle spørsmål. Det er imidlertid mindre grunn til at bransjemedlemmer skal delta i avgjørelsen av prosessuelle spørsmål som ikke krever bransjekunnskap. Etter nemndas vurdering tilsier derfor formålsbetraktninger at de tre faste nemndsmedlemmene alene kan fatte vedtak i saken.

Frist for å bringe saken inn for tvisteløsningsnemnda er senest fire uker etter at arbeidsgivers svarfrist etter arbeidsmiljøloven § 12-11 femte ledd er utløpt, jf forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 3 første ledd. I tilfeller der søknaden er avslått, legger nemnda til grunn at fristen utløper fire uker etter avslaget.

Nemnda finner at arbeidsgiver 20. mai 2009 ga et endelig avslag på søknaden, og at fireukersfristen for å fremme sak for nemnda derved ble utløst. Fagforbundets klage på avgjørelsen utløste ikke en ny frist når det allerede var gitt endelig avslag. Det gjorde heller ikke den etterfølgende korrespondanse mellom partene i forbindelse med klagen på avslag. Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda i brev av 30. juni 2009. Fireukersfristen var da utløpt, og saken må derfor avvises som for sent fremsatt.

Konklusjon

Saken avvises som for sent fremsatt.

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg
leder

Lillestrøm, 30.09.2009

Til orientering:

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.