

VEDTAK NR 48/08 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Twisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag den 6. november 2008 i Departementsbygningen i Akersgata 59, Oslo.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Hanne Inger Bjurstrøm (leder)
Karl Inge Rotmo, LO
Elisabeth Lea Strøm, NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Inger Åfoss, Fagforbundet
Børge Benum, KS

Saken gjelder

Twist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B kommune

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som hjelpepleier med videreutdanning i psykiatri i 80 % stilling ved X sykehjem i B kommune. A har hatt 25 % permisjon fra stillingen siden 2006. På søknadstidspunktet arbeidet hun 55 % i tillegg til et vikariat på 30 % ved psykiatritjenesten.

I november 2007 ble det internt utlyst 40 % ledig stilling for helse og sosialfaglig personell ved psykiatriavdelingen i B kommune. Søknadsfristen var 20. november 2008. Det kom inn to interne søkere til stillingen. C, som hadde 100 % fast stilling i kommunen og A.

Begge søkerne ble ansett som kvalifiserte for stillingen. Rådmannen innstilte A til stillingen, hvoretter Delta anket avgjørelsen inn for Administrasjonsutvalget. I møte 21. april 2008 fattet Administrasjonsutvalget vedtak om at de to søkerne skulle tilbys 20 % hver.

A sa i februar 2008 opp 25 % av sin stilling da hun var gjort kjent med at hun ville bli innstilt til den ledige stillingen i psykiatrien. Dette gjorde hun på bakgrunn av at dette ikke ville medføre noen ulempe for arbeidsgiver.

De to arbeidstakerne deler for tiden stillingen i påvente av tvisteløsningsnemndas avgjørelse i saken.

Fagforbundet opplyser at saken ble sendt til sekretariatet for tvisteløsningsnemnda den 28. april 2008. Saken har imidlertid ikke kommet frem, og ble derfor sendt på nytt per e-post og brev den 19. august 2008.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken. Det vises i denne forbindelse til arbeidsgivers brev av 11. september 2008, samt arbeidstakers brev av 29. august 2008.

Arbeidstakers anførsler

Fagforbundet anfører på vegne av A at hun har fortrinnsrett til den utlyste stillingen på 40 % ved psykiatritjenesten i B kommune. Det anføres i det vesentligste:

C er ansatt i 100 % fast stilling i kommunen og har dermed ikke fortrinnsrett til den utlyste stillingen.

Det må være en fordel å gi A 40 % i stedet for å dele stillingen i to, i forhold til at enhetsleder har argumentert med at det ikke er tjenlig med små stillinger i psykiatritjenesten.

Det anføres at utlysningsteksten er bindende, og at det derfor ikke holder at enhetsleder ønsket en aktivtør. Stillingen er opprinnelig en hjelpepleierstilling med videreutdanning i psykiatri. Denne kompetansen har A, i tillegg til at hun har vikariert i stillingen i ett år, og ikke har fått signaler om at hun ikke er skikket til stillingen. A er tvert imot den best kvalifiserte.

Det foreligger ingen vesentlig ulempe for arbeidsgiver i å gi A hele den 40 % stillingen. Hun har sagt opp de 25 % hun hadde permisjon fra. Denne stillingen inneholdt ikke helg og kan overføres til en annen deltidsansatt som ønsker utvidet stilling.

Arbeidsgivers anførsler

B kommune anser denne saken som utfordrende i forhold til forståelse og fortolkning av arbeidsmiljøloven § 14-3 og har ikke foretatt noen endelig tilsetning i saken. Rådmannens innstilling er i stor grad bygget på veiledning fra sekretariatet for tvisteløsningsnemnda.

Begge søkerne anses kvalifisert til å kunne tiltre den utlyste stillingen. Søkerne, som begge er fast ansatt, deler på stillingen inntil fast avgjørelse fra tvisteløsningsnemnda foreligger.

Enhetsleder mener det er ønskelig med en 100 % stilling for å ha kontinuitet og helhet. I forhold til brukerne kunne det også være ønskelig med aktivitørbakgrunn, som søker i 100 % stilling har.

Tvistløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 første ledd, jf § 14-3 fjerde ledd. Nemnda legger til grunn at det må foreligge et avslag for at det skal foreligge en tvist etter loven. Det ligger utenfor nemndas kompetanse å behandle et spørsmål om hvorvidt en arbeidstaker oppfyller vilkårene for fortrinnsrett der arbeidsgiver ikke har fattet noen endelig beslutning.

Rådmannen innstilte i ansettelsessak på at stillingen skulle tilbys A. Men Delta ønsket saken behandlet i administrasjonsutvalget, og administrasjonsutvalget behandlet saken i møte 21.04.08. Administrasjonsutvalget fattet vedtak på at C skulle tilbys 20 % av utlyst stilling og A 20 %. Fagforbundet signaliserte under møtet at saken ville bli fremmet for tvisteløsningsnemnda, og arbeidsgiver betrakter derfor vedtaket som en innstilling inntil saken var behandlet av tvisteløsningsnemnda. Det foreligger derfor ikke en konkret og avgrenset tvist mellom partene slik arbeidsmiljøloven § 14-3 fjerde ledd, jf. § 17-2 forutsetter. Nemnda har derfor enstemmig kommet til at saken må avvises.

Konklusjon

Saken avvises.

Tvistløsningsnemnda

Hanne Inger Bjurstrøm
leder

Oslo, 15. desember 2008

Til orientering:

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas

konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.