

VEDTAK NR 41/08 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Twisteløsningsnemnda avholdt møte tirsdag den 7. oktober 2008 i Departementsbygningen i Akersgata 59, Oslo.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Hanne Inger Bjurstrøm (leder)
Anette Barlinn, LO (vara for Karl Inge Rotmo)
Elisabeth Lea Strøm, NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Ingrid Enoksen, NSF
Øyvind Gjelstad, KS

Saken gjelder

Twist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er ansatt i 75 % stilling som hjelpepleier ved X omsorg i B kommune. I brev av 13. mars 2007 tilkjennega A sitt ønske om utvidelse av stilling til 100 % etter arbeidsmiljøloven § 10-2 (4) 3. pkt. Per telefon har A opplyst at det skulle vært vist til § 14-3 om fortrinnsrett.

Kommunen lyste ut en 75 % stilling i X omsorg den 10. mars 2008. A ble innstilt som nummer to til stillingen i rådmannens innstilling av 10. april 2008. Fagforbundet ba om drøftingsmøte i forbindelse med innstillingen i brev av 16. april 2008. Drøftingsmøtet ble avholdt den 29. april 2008 i henhold til referat datert 6. mai 2008. Samme dato ba Fagforbundet om tvisteforhandlinger da de ikke var enig med arbeidsgiver om forståelsen av hovedtariffavtalens regler om fortrinnsrett.

Forhandlingene mellom Fagforbundet og B kommune ble avholdt den 4. juni 2008. Partene kom ikke til enighet.

En annen intern søker i 81,9 % stilling (C) har takket ja til tilbudet om stilling, men har ikke tiltrådt ennå på bakgrunn av oppsigelsestid i sin nåværende stilling.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 30. juni 2008. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken. Det vises i denne forbindelse til arbeidsgivers brev av 28. juli 2008, samt arbeidstakers brev av 23. juli 2008.

A har i ettertid fått og tiltrådt en 100 % stilling i kommunen. Hun opplyser at Fagforbundet allikevel ønsker en prinsipiell avgjørelse i saken.

Arbeidstakers anførsler

A anfører at hennes krav om utvidelse fra 75 til 100 % stilling må gå foran en annen ansatts ønske om endret arbeidssted i kommunen. Vedkommende vil få redusert sin stilling fra 81,9 til 75 %.

Det anføres at kommunen i sin innstilling har valgt å legge vekt på kvalifikasjoner som ikke fremgår av utlysningsteksten.

A anfører at avslag foreligger i forhandlingsprotokoll mellom Fagforbundet og B kommune datert 4. juni 2008.

Arbeidsgivers anførsler

B kommune hevder at det ikke er foretatt en ny ansettelse i arbeidsmiljøloven § 14-3s forstand, og anfører i det vesentligste:

Det er kun ny ansettelse dersom ekstern søker tilsettes eller intern søker får større stilling. Fortrinnsrett etter § 14-3 går foran fortrinnsrett etter Hovedavtalen og gjelder bare overfor eksterne søkere, midlertidig ansatte søkere og deltidsansatte søkere som ikke har fortrinnsrett (ikke arbeider med om lag de samme arbeidsoppgaver) og som ved tilsetting vil få økt stilling. Det er ennå ikke sendt ut formelt avslag på stillingen. En annen intern søker har imidlertid blitt tilbudt stillingen og har takket ja. Hun har ikke tiltrådt ennå på grunn av oppsigelsestid i nåværende stilling. Vedkommende er også deltidsansatt i kommunen og hadde derfor også fortrinnsrett.

Fortrinnsretten gjelder ikke i konkurranse med interne søkere som ikke vil få større stilling dersom de tilsettes i den ledige stillingen. Den best kvalifisert søkeren kan da tilsettes. I dette

tilfellet innebærer det ingen ny tilsetning, men kun en omplassering av C, som fra før er ansatt i 81,9 % stilling.

Både A og C er kvalifisert for stillingen, men C er vurdert som den best kvalifiserte og er derfor innstilt som nummer en, jf. Hovedtariffavtalen kapittel 1, § 2 pkt. 2.2.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Etter arbeidsmiljøloven § 14-3, jf. § 17-2, skal tvisteløsningsnemnda avgjøre *tvister* om fortrinnsrett for deltidsansatte. I vilkåret om at det må foreligge en tvist, må det, som nemnda tidligere har uttalt, ligge blant annet et krav til aktuell, rettslig interesse. Aktualitetskravet er et generelt vilkår for klage- og domstolsbehandling, jf. for eksempel forvaltningsloven § 28 og tvisteloven § 1-3, og må også gjelde her. Nemnda har lagt til grunn A egen opplysning per telefon til nemndas sekretariat om at hun har fått innfridd sitt ønske om utvidet stilling, og kan ikke se at B da lenger har behov for å få saken avgjort. Dette innebærer at det i denne saken ikke foreligger en aktuell tvist mellom partene, og at saken må avvises.

Vedtaket er enstemmig.

Konklusjon

Saken avvises.

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg
leder

Oslo, 16.10.2008

Til orientering:

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.