

VEDTAK NR 40/08 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

**Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag den 18. september 2008 i
Departementsbygning R5, Akersgata 59, Oslo.**

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Henning Harborg, leder (vara for Hanne Inger Bjurstrøm)
Anette Lunde Barlinn, LO (vara for Karl Inge Rotmo)
Tor Brustad, NHO (vara for Elisabeth Lea Strøm)

Særskilt oppnevnte medlemmer

Cathrine Cruse Hennig, NSF
Børge Benum, KS

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er ansatt som jordmor i 50 % stilling ved B, sykehuset i X.

A hadde foreldrepermisjon da hun den 10. oktober 2007 mottok tips fra en kollega om at det var utlyst 100 % stilling som jordmor ved avdelingen. Hun søkte på stillingen samme dag, da søknadsfristen gikk ut 10. oktober. Den 12. november 2007 mottok hun svar om at stillingen var besatt av en nyutdannet jordmor som hadde vært vikar ved avdelingen og som hadde fått 75 % av stillingen. De resterende 25 % var fordelt på fire jordmødre som hadde mer enn 10 års ansiennitet og som alle ønsket å øke sin stillingsandel.

A tok kontakt med lokal tillitsvalgt og Den Norske Jordmorforening (DNJ) for å få hjelp med den videre saksgangen. Hun ble oppfordret til ikke å øke konfliktnivået ytterligere, og ble heller ikke informert om muligheten til å fremme sak for tvisteløsningsnemnda. Den 27. november 2007 sendte hun et brev til arbeidsgiver for å få en skriftlig begrunnelse for avslaget og ba om et møte for å drøfte hva som kunne gjøres for å stille sterkere ved neste utlysning. I svaret av 17. desember 2007 begrunner B avslaget med at arbeidsmiljølovens bestemmelse ikke gir rett til at ledig stilling deles opp. Det ble videre informert om at det ville bli innkalt til et møte etter jul. Møtet ble avholdt 24. januar 2008.

A fikk tilfeldigvis vite om muligheten for å fremme saken for tvisteløsningsnemnda, og brakte saken inn ved brev av 4. februar 2008.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken. Det vises i denne forbindelse til arbeidsgivers brev av 29. april, 27. august og 9. september 2008, samt arbeidstakers brev av 14. mai 2008.

Arbeidstakers anførsler

A anfører at arbeidsgiver burde informert henne om den utlyste stillingen, og at hun skulle hatt fortrinnsrett til en del av stillingen.

A fikk tilfeldigvis tips fra en kollega om at stillingen var utlyst og hengt opp på jobben, men mener at avdelingsledelsen i henhold til arbeidsmiljøloven § 14-1 skulle informert henne om dette siden hun visste hun var i permisjon. Arbeidsgiver har heller ikke orientert seg om hvem som ønsket å øke sin stillingsandel ellers på avdelingen.

A anfører at midlertidig ansatte skal vurderes etter deltidsansatte ved ansettelse, jf arbeidsmiljøloven § 14-3 tredje ledd. Hun anfører også at § 14-2 sjette ledd har regler om prioritering mellom flere fortrinnsberettigede, og at disse reglene er brutt.

A anfører at hun ikke var klar over muligheten til å fremme saken for tvisteløsningsnemnda til tross for at hun flere ganger var i kontakt med lokal tillitsvalgt og Den Norske Jordmorforening. Hun mener hun har vært offer for DNJs feiltolkning av arbeidsmiljøloven og bruken av tvisteløsningsnemnda, slik at hun dermed ikke har kommet i posisjon til å fremme saken innen arbeidsgivers definisjon av fristens utløp. Hun anfører også at arbeidsgiver, som den profesjonelle part, burde informert henne om tvisteløsningsnemnda og fristene som gjelder. A anmoder om at 24. januar anses som endelig avslag, da hun oppfattet at det foregikk en løpende dialog med arbeidsgiver om hvorvidt fortrinnsretten var brutt eller ikke.

I svarbrev av 17. desember 2007 anfører B at arbeidsmiljølovens bestemmelse ikke gir rett til at ledig stilling deles opp, til tross for at stillingen faktisk ble delt mellom fem arbeidstakere. Tidligere muntlige begrunnelser var at avdelingen trengte flere hoder for å få vaktlistene til å gå opp, og at de ikke kunne ansette noen i mindre enn 75 % stilling på grunn av en regel B hadde om dette.

Arbeidsgivers anførsler

B anfører at fristen for å bringe saken inn for nemnda ikke er overholdt. Kommunikasjonen i etterkant av avslaget av 12. november 2007, har ikke dreid seg om hvorvidt hun skulle få tilbud om utvidet stilling.

Det anføres at det ville medført en vesentlig ulempe for arbeidsgiver ikke å tilsette en jordmor utenfra. Avdelingen er en liten avdeling med svært høy andel av ubekvemme vakter (de ansatte jobber tre helger på åtte uker). Det var helt nødvendig å få inn en ekstra person, spesielt med tanke på bemanningssituasjonen ved avdelingen i helger/høytider, i tillegg til at avdelingens jordmødre ville fått en vaktbelastning i strid med arbeidsmiljølovens bestemmelser om helg- og nattarbeid.

I tillegg til dette fikk fire jordmødre med lang ansiennitet oppfylt sine ønsker om økt stillingsbrøk.

Avdelingen har i tillegg slitt med underbemanning i det året A har vært i permisjon, og det har vært mange vakante vakter. A har jobbet helger i denne perioden.

A har nå fått 82,5 % fast stilling, og ønsker ikke mer enn dette per i dag.

Twisteløsningsnemndas merknader

Twist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 første ledd og § 14-3 fjerde ledd. Frist for å bringe saken inn for nemnda er fire uker etter at arbeidsgiver avsto krav fra arbeidstaker, jf forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 3 tredje ledd. Søknaden om fortrinnsrett for A ble avslått av B i brev datert 12. november 2007. A brakte tvisten inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 4. februar 2008, sendt per e-post den 5. februar 2008. Nemnda kan ikke se at arbeidstaker etter at avslaget ble mottatt, har hatt rimelig grunn til å forstå det slik at hennes krav på fortrinnsrett fortsatt var til behandling hos arbeidsgiver og ikke var endelig avgjort. Fristen var derfor utløpt da saken ble fremsatt 5. februar 2008.

Nemnda har enstemmig kommet til at saken må avvises som for sent fremsatt.

Konklusjon

Saken avvises.

Twisteløsningsnemnda

Henning Harborg
leder

Lillestrøm, 14. oktober 2008

Til orientering:

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.