

VEDTAK NR 22/08 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Twisteløsningsnemnda avholdt møte tirsdag den 08.04.08 i Arbeidstilsynets lokaler i Lillestrøm, Torvet 5.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Henning Harborg, leder (vara for Hanne Inger Bjurstrøm),
Tor Brustad, NHO (vara for Elisabeth Lea Strøm)
Haakon Skaug, LO (vara for Karl Inge Rotmo)

Særskilt oppnevnte medlemmer

Børge Benum, KS
Tore Dahlstrøm, NSF

Saken gjelder

Twist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt

vedtak:

Saksforhold

A er ansatt i B som hjelpepleier i 60 % fast stilling ved X sjukeheim.

A hadde i brev av 30.07.07 søkt om å bytte arbeidssted fra en bogruppe til en annen bogruppe. Begrunnelsen var at hun ikke klarte å utføre stell av en bestemt pasient i hennes bogruppe. Arbeidsgiver besvarte brevet hennes den 11.09.07 og redegjorde for at det ikke var mulig å flytte A fra hennes arbeidssted.

A søkte den 22.10.07 på en utlyst 50 % stilling som hjelpepleier/omsorgsarbeider i B. A søkte om å øke stillingen sin til 80 % fast. Det vil si at hun ønsket 20 % av den utlyste 50 % stillingen.

Arbeidsgiver ansatte en annen deltidsansatt i stillingen. Denne søkeren hadde samme kvalifikasjoner og praksistid, og hadde kun stilling på 33 prosent. Stillingen på 33 prosent som derved ble frigjort ble vurdert for A, men en annen fortrinnsberettiget deltidsansatt fikk denne stillingen til tross for at hun hadde kortere ansiennitet. Bakgrunnen for at en annen ble gitt denne stillingen var at A hadde uttrykt vegring for å behandle en bestemt pasient.

I stedet tilbød kommunen å utvide A stilling fra 60 % til 80 % i en tidsavgrenset periode fra 07.01.08 til 31.03.08. A ville ikke ta i mot tilbudet uten at hun visste hvilket arbeidssted stillingen ble plassert i. Arbeidsgiver svarte henne i brev av 29.11.07 at det ikke var mulig å innfri A ønsker om arbeidssted.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 06.12.07. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken. Det vises i denne forbindelse til brev av 19.02.08 fra A, samt brev av 08.01.08 fra B.

Arbeidstakers anførsler

A fastholder sitt krav på utvidet stilling fra 60 til 80 prosent og anfører i det vesentligste:

A anfører at hun ved ansettelsen i den ovennevnte stillingen på 33 prosent ble forbigått av en person som har mye kortere ansiennitet enn henne.

Hun mener at utvidelse av stillingen hennes vil gjøre arbeidsdagen enklere for henne, da den ledige stillingen på 33 prosent er plassert i en annen bogruppe enn 6 og 7, som hun nå jobber i. Hun har tidligere fremmet krav overfor arbeidsgiver om å få bytte arbeidssted, da hun har vanskeligheter med å pleie en bruker i denne bogruppen. A mener det er urettferdig at hun ikke fikk økt stillingen fordi hun ikke klarer å utføre arbeidsoppgavene i bogruppe 6 og 7, og at X sjukeheim er en stor institusjon som kan legge forholdene bedre til rette for henne slik at hun kan få en større fast stilling.

Arbeidsgivers anførsler

B fastholder sitt avslag på søknaden om utvidet stilling og anfører i det vesentligste:

En økning på 20 prosent vil være en oppdeling av den utlyste 50 prosentstillingen. Dette vil ikke være mulig på grunn av turnussammensetningen.

Kommunen mener videre at skikkethet går foran ansiennitet dersom det er vesentlige forskjeller mellom søkerne. I dette tilfellet mener de at A pasientvegring ikke gjør henne tilstrekkelig skikket til å ha denne jobben, da hun ikke er i stand til å dekke stillingskravet.

Kommunen tilsatte derfor en annen intern søker med samme kvalifikasjoner og praksistid, som i tillegg kun hadde stilling på 33 prosent. Denne stillingen på 33 prosent ble vurdert for A, men hennes pasientvegring gjorde at de ikke kunne tilby henne denne. En annen fortrinnsberettiget deltidsansatt fikk derfor denne stillingen til tross for at hun hadde kortere ansiennitet.

Arbeidsgiver har tilbudt A en midlertidig økning av stillingen sin, i en sykepleierstilling som hun også søkte på, se søknad datert den 22.10.07. A har takket nei til denne stillingen fordi hun opprettholder kravet om ikke å pleie enkelte pasienter i bogruppe 6 og 7.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 første ledd og § 14-3 fjerde ledd. Frist for å bringe saken inn for nemnda er fire uker etter at arbeidsgiver avslo krav fra arbeidstaker, jf forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 3 tredje ledd. A fikk den 20.11.07 tilbud om midlertidig utvidelse av sin stilling, etter å ha søkt om fast utvidet stilling til 80 %. Nemnda regner dette som utgangspunkt for fristberegningen. A brakte tvisten inn for tvisteløsningsnemnda i brev av 10.12.07. Saken anses dermed som rettidig innbrakt.

Arbeidsmiljøloven § 14-3 første ledd fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. A søkte først om 20 prosent av en utlyst stilling på 50 prosent, og deretter en stilling på 33 prosent som ble frigjort etter at en annen fortrinnsberettiget søker fikk førstnevnte stilling. Sistnevnte stilling ble tildelt en annen intern søker som hadde kortere ansiennitet.

Tvisteløsningsnemnda har vurdert spørsmålet om A hadde fortrinnsrett for begge disse ansettelsene. For så vidt gjelder den førstnevnte stillingen vises det til at samtlige søkere på søkerlista var deltidsansatte ved X sjukeheim som ønsket å øke sin stillingsandel. Stillingen på 33 prosent, som ble ledig etter kollegaen som fikk den omtvistede stillingen på 50 prosent, ble også tilbudt en annen intern søker. Tvisteløsningsnemnda bemerker at arbeidsmiljøloven § 14-3 ikke gir noen veiledning om hvordan man skal prioritere flere fortrinnsberettigede eller hvilke krav som skal stilles til kvalifikasjoner. I dette tilfellet gikk stillingen til en annen fortrinnsberettiget deltidsansatt. Slik saken er opplyst foreligger det etter nemndas syn ikke grunnlag for å overprøve arbeidsgivers vurderinger på dette punkt.

Nemnda har etter det ovennevnte kommet til at A ikke kan gis medhold i sitt krav om fortrinnsrett ved noen av ansettelsene.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold i sitt krav om fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven § 14-3.

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg
leder

Lillestrøm, 26.06.08.

Til orientering:

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.