

VEDTAK I TVISTELØSNINGSNEMNDA

For behandling av sak nr. 12/2008 i tvisteløsningsnemnda, ble det den 7. februar 2008 avholdt møte i Departementsbygningen, Akersgata 59

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Hanne Inger Bjurstrøm (leder), Elisabeth Lea Strøm (NHO) og Karl Inge Rotmo (LO)

Saken gjelder

Tvist om rett til fleksibel arbeidstid etter arbeidsmiljøloven § 10-2 tredje ledd.

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt

Vedtak:

Saksforhold

A har siden 1991 arbeidet som banksjef i B. I 1998 ble hun utnevnt til sjef for aksjebordet i den norske regionbanken.

Ut fra sakens opplysning fremgår det at banken på et møte den 8. juni 2007, ga A anvisning på å følge en mindre fleksibel arbeidstid enn hun tidligere hadde hatt.

I brev av 12. oktober 2007 fra arbeidstakers advokat fremgår følgende; "Kravet til en ny og mer rigid arbeidstidsordning for [A], med minimum tilstedeværelse fra kl. 07.30 – 17.00, er en belastning og uheldig i forhold til A arbeidssituasjon. Jeg ber derfor om at banken før eller i møtet 17. oktober, klargjør at hun kan beholde tidligere arbeidstidsordning. Hvis dette ikke kan imøtekommes vil A måtte vurdere fremleggelse av spørsmålet for Tvisteløsningsnemnda, jf. Arbeidsmiljøloven § 17-2, jf. § 10-2".

B gav ikke tilsvaret på A brev av 12. oktober 2007, og den 13. november bringer arbeidstaker saken inn for tvisteløsningsnemnda.

For at nemnda skal kunne treffe en avgjørelse etter aml. § 10-2, tredje ledd må det foreligge en tvist mellom partene, jf. Aml § 10-13 og § 17-2. Sekretariatet for nemnda har i den forbindelse innhentet opplysninger knyttet til om det foreligger en tvist om rett til fleksibel arbeidstid mellom partene. Begge parter har fått anledning til å komme med utfyllende merknader.

Arbeidstakers anførsler

A, representert ved C fra Bull og Co Advokatfirma as, fastholder at saken kan realitetsbehandles av nemnda. Det anføres i det vesentligste:

A ble den 8. juni 2007 pålagt en arbeidstid ved B aksjebord fra kl. 07.30 til 17.00 hver dag. Pålegget stred mot den fleksible arbeidstidsordningen hun hadde frem til 8. juni og anføres å være i strid med § 10-2, 3 ledd og § 10-4 første ledd, foruten arbeidsavtalen.

Arbeidstaker tilbakeviser B anførsel om at saken ikke kan realitetsbehandles fordi det ikke foreligger noen "søknad om særlig tilpasset arbeidstid". Anførselen må falle på sin egen urimelighet. A har helt siden 22. juni 2007 bedt om å beholde sin tidligere fleksible arbeidstid, som hun har hatt siden hun ble aksjesjef i 1998. Hennes søknad om å få beholde tidligere fleksible arbeidstidsordning går meget klart frem i brevet til banken av 12. oktober 2007.

Det anføres videre at tvistenemnda kan behandle saken til tross for at det ikke foreligger et skriftlig avslag om fleksitid fra B side. Banken er gitt en klar oppfordring til å tilkjenne sitt standpunkt til fleksibel arbeidstidsordning i brevet fra A datert 12. oktober 2007. Og svarfristen i brevet er satt til 17. oktober 2007. Det er samtidig varslet mulig klagesak i brevet. Arbeidsgiver kan ikke frata en ansatt retten til prøving av arbeidsordningsspørsmålet ved å unnlate å svare på henvendelser. Nektelsen av å besvare henvendelsen må tolkes som avslag på søknad om fleksibel arbeidstid.

Arbeidsgivers anførsler

B, representert ved D fra advokatfirmaet Haavind Wislie, anfører at saken ikke kan realitetsbehandles av nemnda. Det anføres i det vesentligste:

Det er bankens klare oppfatning at klagen ikke kan realitetsbehandles. Det foreligger ikke en søknad om særlig tilpasset arbeidstid. Det foreligger dermed heller ikke et avslag på søknad om særlig tilpasset arbeidstid. Klagenemnda har følgelig intet utgangspunkt for en eventuell vurdering.

A tolker bankens uttalelser på en måte som banken har presisert ikke er korrekt. Illustrerende er at det i klagen henter: *"Nektelsen av å besvare henvendelsen må tolkes som avslag på søknad om fleksibel arbeidstid"*.

B viser til at brev fra arbeidstaker, datert 12. oktober 2007, var en henvendelse i forbindelse med et forliksutspill fra A side og et obligatorisk, og dermed pålagt, oppfølgingsmøte med NAV og lege begrunnet i hennes langvarige sykdom. I brevet var det ingen opplysning om at A selv mente at brevet skulle oppfattes som en søknad om fleksibel arbeidstid.

Banken har presisert til A at det av hensyn til driften av meglerbordet i alle fall anses rimelig at hun er på plass fra kl. 07.30. Grunnen er at meglerne har et morgenmøte hvor man

gjennomgår markedet og dagens caser. Hun skal som leder følge opp meglerens håndtering av casene. Det er følgelig helt feil når det i arbeidstakers klage hevdes at det foreligger et pålegg om tilstedeværelse fra kl. 07.30 – 17.00.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Arbeidsmiljøloven § 10-13 fastsetter at tvist om fleksibel arbeidstid avgjøres av tvisteløsningsnemnda.

Ut fra sakens opplysninger legger tvisteløsningsnemnda til grunn at A ønsker å beholde den fleksible arbeidstiden hun tidligere har hatt. Arbeidsgiver har på sin side gitt klart uttrykk for at A bør stille til morgenmøtene ved meglerbordet. Partene har ikke kommet til enighet rundt dette, og arbeidstaker hevder at brev av 12. oktober 2007 blir å anse som en søknad om fleksibel arbeidstid. Arbeidsgiver anfører på sin side at det aktuelle brevet ikke kan forstås som en søknad om fleksibel arbeidstid, og følgelig ikke tatt formelt stilling til det anførte kravet. Arbeidstaker anfører at B passivitet må ses som et avslag på søknad om fleksibel arbeidstid. Spørsmålet tvisteløsningsnemnda må ta stilling til er om det foreligger en *tvist* etter aml. § 10-13 og § 17-2.

Tvisteløsningsnemnda vil på grunnlag av de fremlagte saksopplysninger bemerke at arbeidstaker i brev av 12. oktober 2007 klart uttrykker en uenighet med arbeidsgiver presisering av A arbeidstid. Nemnda kan imidlertid ikke se at den uttrykte uenigheten, og henvisningen til den fleksible arbeidstiden A tidligere hadde, på en tilstrekkelig og entydig måte fremstår som en søknad om fleksibel arbeidstid. Brevet inneholder, i tillegg til spørsmålet om arbeidstid, også et forliksutspill i tilknytning til en pågående rettssak mellom partene og informasjon knyttet til et oppfølgingsmøte med NAV mv. Arbeidsgivers unnlattelse av å bevare arbeidstakers brev av 12. oktober 2007 kan etter nemndas oppfatning ikke tolkes som et avslag om fleksibel arbeidstid. Nemnda legger til grunn at det ikke foreligger en konkret og avgrenset tvist mellom partene slik arbeidsmiljøloven § 10-13, jf. § 17-2 forutsetter. Nemnda har ikke kompetanse til prejudisielt å behandle et spørsmål om hvorvidt arbeidstaker oppfylder vilkårene for fleksibel arbeidstid.

Forskrift om tvisteløsningsnemnda § 1, femte ledd lyder;” [I] tillegg til tvisteløsningsnemndas faste medlemmer skal nemndas leder sørge for at det i den enkelte tvist oppnevnes ett medlem etter forslag fra de berørte partene på hver side. Disse to medlemmene skal ha tilknytning til den bransje som er berørt i saken ”. Det heter videre i forskriften § 5 at ”tvisteløsningsnemnda er vedtaksfør når alle fem medlemmer eller varamedlemmer er til stede. Slik denne saken nå står for nemnda er spørsmålet hvorvidt saken må avvises fordi det ikke foreligger en tvist som anvist i aml. § 10-13 og § 17-2. På bakgrunn av hensynene bak bestemmelsen i forskriftens § 1, femte ledd, legges det til grunn at spørsmålet om avvisning av saken på dette grunnlag kan avgjøres av tvisteløsningsnemndas faste medlemmer.

Konklusjon

Saken avvises.

Tvisteløsningsnemnda

Hanne Inger Bjurstrøm
leder

Oslo, 01.04.08.

Til orientering:

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.