

## **VEDTAK I TVISTELØSNINGSNEMNDA**

For behandling av sak nr 15/07 i tvisteløsningsnemnda ble det onsdag 30.05.07 avholdt møte i departementsbygningen i Akersgata 59 (R5).

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

### **Faste medlemmer**

Seniorrådgiver Hanne Inger Bjurstrøm (leder), advokat Haakon Skaug (LO) og advokat Elisabeth Lea Strøm (NHO). Sistnevnte var ikke tilstede i møtet, men hadde avgitt votum til leder på forhånd og var tilgjengelig per telefon.

### **Særskilt oppnevnte medlemmer**

Advokat Børge Benum, KS  
Gudmund Marstein, Skolenes Landsforbund

### **Saken gjelder**

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatt etter arbeidsmiljøloven § 14-3

### **Arbeidstaker**

A

### **Arbeidsgiver**

B

Det ble truffet slikt

### **vedtak:**

### **Saksforhold**

A er ansatt i 93 prosent stilling som kontaktlærer på 4. trinn ved X skole i Y kommune. A ble ansatt ved X skole 01.08.99 i 56 prosent stilling. Fra 01.08.00 til 01.08.03 hadde hun permisjon. Siden har hun hatt vikariater slik at stillingen har vært mellom 86 og 90 prosent. Fra 01.08.05 ble stillingen utvidet til 93 prosent.

Tvisten gjelder søknad om å få utvidet stillingen sin til 100 prosent fra 01.08.06. A søkte om dette innen kommunens frist, som var 15.02.06. Den 06.07.06 ble det tilsatt to allmennlærere på 1. og 4. klassetrinn. Disse hadde fra før 61,6 og 57,75 prosent stillinger. I brev av 03.01.07 ba Skolenes Landsforbund ved C på vegne av A om en begrunnelse for at hun ikke hadde fått noen av disse stillingene, som hun måtte anses kvalifisert for. Rektor ved X skole begrunner i brev av 04.01.07 avlaget på søknaden med at det ikke er mulig å undervise ved to trinn samtidig, da elevene på 1. til 4. trinn har alle timene på samme tid på dagen.

Skolenes Landsforbund v/ C sendte saken til Arbeidstilsynet den 10.01.07 og ba om deres vurdering av saken. Den 30.01.07 besvarer Arbeidstilsynet brevet og informerer om at saken må sendes tvisteløsningsnemnda. Den 02.03.07 sender C saken inn til tvisteløsningsnemnda.

Etter dette har begge parter fått anledning til å uttale seg og komme med utfyllende merknader overfor nemnda. Det vises i denne forbindelse til brev fra B ved rektor D av 26.04.07 og 15.05.07, samt brev fra Skolenes Landsforbund v/C på vegne av A av 11.05.07.

### **Arbeidstakers anførsler**

På vegne av A anfører Skolenes Landsforbund i det vesentligste:

A har siden 2004 søkt om å få utvidet sin stilling fra 56 til 100 prosent. Søknaden ble delvis imøtekommet i 2005, da A fikk 93 prosent stilling ved skolen.

I henhold til arbeidsmiljøloven § 14-3 har A krav på utvidet stilling fra 93 til 100 prosent. Den 06.07.06 ble det foretatt tilsetning i to undervisningsstillinger ved skolen. De som ble ansatt fikk henholdsvis 61,6 og 57,75 prosent stillinger. A var kvalifisert for begge stillingene og skulle derfor ha fått utvidet sin stilling fra 93 til 100 prosent.

### **Arbeidsgivers anførsler**

A søkte innen fristen den 15.02.06 om utvidet gjeldende stilling fra 01.08.06. Avslag ble gitt i juni 2006. Dette avslaget ble gitt muntlig.

Skolen anser at fristen for å bringe saken inn for tvisteløsningsnemnda er oversittet i henhold til forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 3 tredje ledd.

### **Tvisteløsningsnemndas merknader**

Nemndas faste medlem Elisabeth Lea Strøm var på grunn av sykdom ikke til stede under møtet, men har ovenfor nemndas leder avgitt votum med begrunnelse. Hun var også tilgjengelig per telefon under møtet. Tvisteløsningsnemnda ga sin tilslutning til at saken kunne behandles med denne fremgangsmåten.

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 første ledd og § 14-3 fjerde ledd. Frist for å bringe saken inn for nemnda er fire uker etter at arbeidsgiver avslo krav fra arbeidstaker, jf forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 3 tredje ledd.

Tvisteløsningsnemnda bemerker at A før den 15.02.06 søkte om å få utvidet stillingen sin til 100 prosent fra 01.08.06. Den 06.07.06 ble det tilsatt to allmennlærere på 1. og 4. klassetrinn. I denne forbindelse ble det også gitt muntlig avslag fra kommunen til A. Skolenes Landsforbund ba om en begrunnelse for avslaget i brev av 03.01.07. Begrunnelse ble gitt av kommunen i brev av 04.01.07. Etter dette sendte Skolenes Landsforbund saken til Arbeidstilsynet for vurdering, og mottok svar derfra den 30.01.07 om at saken måtte sendes tvisteløsningsnemnda. Den 02.03.07 ble saken så sendt til tvisteløsningsnemnda.

Nemnda bemerker at søknaden anses avslått på det tidspunktet noen andre ble tilsatt i stillingen. I tillegg har A oversittet en rimelig frist for å be om begrunnelse for avslaget. Fristen for å fremme saker for tvisteløsningsnemnda etter forskriften § 3 tredje ledd er absolutt. Det foreligger således ikke grunnlag for nemnda til å behandle tvisten når denne fristen er oversittet. Saken anses som for sent innkommet og må derfor avvises.

**Konklusjon**

Saken avvises som for sent fremsatt, jf. forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 3 tredje ledd.

Tvisteløsningsnemnda

Hanne Inger Bjurstrøm  
leder

Oslo, 22.06.2007

**Til orientering**

Twist om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.