

VEDTAK I TVISTELØSNINGSNEMNDA

For behandling av sak nr. 11/2007 i tvisteløsningsnemnda, ble det den 18. april 2007 avholdt møte i departementsbygningen (R5) i Akersgata 59.

Tvisteløsningsnemndas faste medlemmer

Seniorrådgiver Hanne Inger Bjurstrøm (leder), Advokat Elisabeth Lea Strøm (NHO), Advokat Håkon Skaug (LO)

Saken gjelder

Tvist om rett til redusert arbeidstid etter arbeidsmiljøloven § 10-2 (4)

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Sakens bakgrunn

Tvisteløsningsnemnda har mottatt tvist om rett til redusert arbeidstid etter arbeidsmiljøloven fra A, jf. brev av 10. november 2006.

A var ansatt som arealplanlegger i X kommune, Areal og miljø.

A søkte den 14. september 2006 sin arbeidsgiver om å få redusert sin arbeidstid til 80 prosent. Bakgrunnen for søknaden var foreldreansvar for tre barn på henholdsvis 3, 5 og 8 år.

Søknaden ble avslått av arbeidsgiver i brev av 18. oktober 2006. Arbeidstaker klaget saken inn for nemnda den 10. november 2006.

I desember 2006 leverte A oppsigelse og fratradte sin stilling 1. mars 2007.

A arbeidet 80 % i perioden fra 1. august 2006 til 1. mars 2007. Han hadde 100 % lønn i perioden fra 1. august til 1. desember 2006 og 80 % lønn i perioden fra 1. desember til 1. mars 2007. Partene har avtalt at den for mye utbetalte lønnen skal tilbakebetales, deler av beløpet skal imidlertid på grunnlag av privatrettslig avtale mellom partene tilbakebetales ved arbeid ut over sluttdato.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Arbeidsmiljøloven § 10-2, 4. ledd fastsetter at arbeidstaker som av helsemessige, sosiale eller andre vektige velferdsgrunner har *behov* for å få redusert sin arbeidstid, har rett til dette dersom arbeidstidsreduksjonen kan gjennomføres uten vesentlig ulempe for virksomheten.

Slik saken er opplyst kan nemnda ikke se at arbeidstaker har behov for å få redusert sin arbeidstid da han ikke lenger er ansatt i virksomheten. Dette innærer at det i den konkrete saken ikke foreligger rettslig interesse i å få prøvet tvisten for tvisteløsningsnemnda. I forbindelse med saksforberedelsen har sakens parter fått anledning til å uttale seg om hvilken rettslig interesse som ligger til grunn for å bringe saken inn for tvisteløsningsnemnda. Nemnda vil i denne sammenheng bemerke at avtalen partene har inngått i tilknytning til for mye utbetalt lønn er et privatrettslig forhold mellom partene. Denne avtalen får, slik nemnda ser det, ikke betydning for partenes rettigheter eller plikter etter aml. § 10-2, 4. ledd.

Forskrift for tvisteløsningsnemnda § 1, femte ledd lyder; "[I] tillegg til tvisteløsningsnemndas faste medlemmer skal nemndas leder sørge for at det i den enkelte tvist oppnevnes ett medlem etter forslag fra de berørte partene på hver side. Disse to medlemmer skal ha tilknytning til den bransje som er berørt i saken". Det heter videre i forskriften § 5 at "tvisteløsningsnemnda er vedtaksfør når alle fem medlemmer eller varamedlemmer er til stede. Slik denne saken nå står for nemnda er spørsmålet hvorvidt saken må avvises fordi partene mangler rettslig interesse. På bakgrunn av hensynene bak bestemmelsen i forskriftens § 1, femte ledd, legges det til grunn at spørsmålet om avvisning av saken på dette grunnlag kan avgjøres av tvisteløsningsnemndas faste medlemmer.

Konklusjon

Partene har ikke rettslig interesse etter aml. § 10-2, 4. ledd. Saken avvises derfor på dette grunnlag.

Tvisteløsningsnemnda

Hanne Inger Bjurstrøm
leder

Oslo, 19.04.07

Til orientering:

Tvist om rett til redusert arbeidstid kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2, andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2, tredje ledd.