

Protokoll 5/01

Møte i Bedriftsdemokratietnemndas arbeidsutvalg onsdag 23. mai 2001.

Tilstede:

Gudmund Knudsen

Ingebjørg Harto

Gro Granden

Fra sekretariatet møtte Kristoffer Wibe Koch

Møtet varte fra kl. 0900 til 1045.

Vedtak ble truffet i følgende saker:

Sak 01/7 Moelven Industrier ASA

Sak 01/8 Studentsamskipnaden i Trondheim

Sak 01/10 Fjord Seafood ASA

Sak 01/11 Oslo Lufthavn AS

Sak 01/12 Enitel AS

6. Sak 01/12 Enitel AS

I brev av 11. mai 2001 søker Enitel AS med hjemmel i representasjonsforskriften § 38 jf. § 5 om dispensasjon fra plikten til å opprette bedriftsforsamling i selskapet.

Enitel AS er en del av Enitel-konsernet som i hovedsak driver innen bransjen telekommunikasjon.

Enitel AS er et heleid datterselskap av Enitel Holding AS som igjen er eid av Enitel ASA.

Enitel AS har ca 550 ansatte og skal dermed ha bedriftsforsamling. Det er kun en lokal fagforening, NITO bedriftsgruppe Enitel som organiserer ca 45 ansatte, i selskapet.

Selskapets ledelse ønsker at det i stedet for bedriftsforsamling, innføres en ordning med utvidet styrerepresentasjon for de ansatte i selskapet.

Bakgrunn:

1. mars 2001 tok ledelsen initiativ til en avtale med de ansatte om ikke å ha bedriftsforsamling.

Ledelsen ønsket at det i stedet skulle innføres en ordning med utvidet styrerepresentasjon. Ettersom

lokale fagforeninger i selskapet ikke representerer 2/3 av de ansatte, ble forslaget rettet mot alle de ansatte.

Avtalen ble søkt inngått gjennom en avstemming på bedriftens intranett. De ansatte skulle her stemme for eller i mot bedriftsforsamling. Selskapet opplyser at alle de stemmeberettigede hadde tilgang til e-post.

Av i alt 563 stemmeberettigede avga 385 stemme (68 %).

Av disse stemte 217 nei til bedriftsforsamling (56 % av de avgitte stemmer) og 168 for bedriftsforsamling.

Resultatet var altså at forslaget om ikke å opprette bedriftsforsamling ikke fikk tilslutning fra mer enn halvparten av de ansatte. Selskapet har dermed plikt til å opprette bedriftsforsamling med mindre Bedriftsdemokratinemnda samtykker i at det her skal gis dispensasjon.

Selskapets begrunnelse:

Selskapet har gitt følgende begrunnelse for at det skal gis dispensasjon fra plikten til å opprette bedriftsforsamling:

Enitel AS anfører for det første at de har gjort alt som med rimelighet kan forventes for å få de ansatte til å ta stilling til om selskapet skal ha bedriftsforsamling eller ikke. Til tross for dette har det ikke vært mulig å få en høyere valgdeltagelse.

Selskapet anfører for det annet at en forholdsvis klar overvekt av de stemmeberettigede har stemt for en avtale om ikke å opprette bedriftsforsamling. I alt stemte 56 % for en slik ordning. I en tilsvarende avstemming sommeren 2000 var resultatet omtrent sammenfallende (59 % stemte for å ikke opprette bedriftsforsamling). Tendensen ser derfor ut til å være den samme.

Selskapet hevder videre at valgdeltagelsen (67 % i 2000, 68 % i 2001) tyder på at mange av de ansatte i selskapet ikke har noen oppfatning av om de ønsker bedriftsforsamling. Det bør derfor legges vekt på oppfatningen blant dem som har avgitt stemme.

Den lokale fagforeningen, NITO bedriftsgruppe i Enitel, støtter ikke ledelsen syn. De ønsker at det opprettes bedriftsforsamling. (Vedlegg 3).

Selskapet mener at det ikke kan legges særlig vekt på dette. NITO har bare va 45 medlemmer. Det bør derfor legges vesentlig mer vekt på synet til flertallet av de avgitte stemmer.

Enitel AS anfører også at bedriftsmessige hensyn taler for en ordning uten bedriftsforsamling. Det vises til at selskapet opererer i en bransje som er sterkt konkurranseutsatt. Bransjen er i stadig utvikling noe som nødvendiggjør raske endringer og tilpasninger. Bedriftsforsamling vil utgjøre et

kompliserende mellomledd. Oppgavene som er lagt til bedriftsforsamlingen kan etter selskapets mening ivaretas av styret og generalforsamlingen.

Selskapet påpeker at det er styret i Enitel Holding AS som gjennom eierfunksjonen i Enitel AS utgjør generalforsamlingen i Enitel AS.

Selskapet peker avslutningsvis også på at de ansattes medbestemmelsesrett blir ivaretatt på en minst like god måte ved direkte representasjon i styret.

Arbeidsutvalget vil innledningsvis bemerke at det må foreligge særlige grunner for at det skal gis dispensasjon fra aksjelovens og representasjonsforskriftens regler jf. forskriftens § 5.

Vurderingstemaet for hvorvidt dispensasjon skal gis er om aksjelovens eller representasjonsforskriftens ordning vil medføre vesentlige ulemper eller er uhensiktsmessig for de ansattes rett til representasjon i selskapets besluttede organer, jf. forskriften § 5.

Kravet i aksjeloven § 6-35 annet ledd er at det kan inngås avtale med et flertall av de ansatte om å ikke opprette bedriftsforsamling. Dersom det ikke oppnås enighet, kan det søkes nemnda om dispensasjon.

Bedriftsdemokratinemnda har i sin praksis gitt dispensasjon fra plikten til å opprette bedriftsforsamling i enkelte tilfeller hvor det ikke er oppnådd tilslutning fra mer enn halvparten av de ansatte. Hvor det er gitt dispensasjon har det imidlertid vært et betydelig flertall blant de avgitte stemmer. I saken her har 56 % av dem som deltok ved den siste avstemmingen stemt for ikke å opprette bedriftsforsamling. Arbeidsutvalget konstaterer at selskapet kun har en eier.

Arbeidsutvalget godkjenner etter en helhetsvurdering søknaden.

Arbeidsutvalget fatter slikt vedtak:

"I medhold av aksjeloven § 6-4 fjerde ledd jf. representasjonsforskriftens § 5 og nemndas vedtak av 31. januar 2000 om delegasjon av nemndas myndighet, godkjenner arbeidsutvalget søknaden om dispensasjon fra plikten til å opprette bedriftsforsamling i Enitel AS".