



Twisteløsningsnemnda

Vedtaksdato
07.02.2025

Vår referanse
2024/237

Saksbehandler
Gunnhild Skrøvseth

SAK NR 13/25 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Sakens tema

Twist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Vedtak

Saken avvises fordi det ikke foreligger en «tvist» etter arbeidsmiljøloven § 17-2 som arbeidstaker har rettslig interesse i å få avgjort.

Nemndas sammensetning

Anne Marie Due, leder

Sakens bakgrunn

A ble fast ansatt 01.05.2024 som varehusmedarbeider i stilling på 52,33 prosent hos B, [avdeling]. Hun har vært ansatt i to midlertidig stillinger med 2-3 måneders varighet i 2022 og 2023.

Arbeidstaker søkte på en fast 100 prosent stilling som varehusmedarbeider hos B, [avdeling]. Stillingen ble utlyst 16.10.2024. Arbeidsgiver avsto søknaden i epost av 29.10.2024. Begrunnelsen for avslaget var at ingen fikk stillingen, og at arbeidsgiver ville utlyse en annen type stilling. Den stillingen arbeidsgiver referer til er en ny stilling som gruppeleder.

En uke etter at arbeidstaker mottok avslaget fikk hun vite at arbeidsgiver hadde ansatt en ekstern søker i en 100 prosent midlertidig stilling som varehusmedarbeider ut året 2024.

Arbeidstaker har bedt Tvisteløsningsnemnda avgjøre om hun hadde fortrinnsrett til den midlertidige stillingen.

A sa opp sin stilling hos B, [avdeling], 15.11.2024.

Den eksterne søkeren som fikk den midlertidige stillingen jobbet ut året 2024 i henhold til kontrakt, og har etter dette ikke vært ansatt hos B, [avdeling].

Sakens dokumenter

A sendte saken til nemnda 08.11.2024. Begge parter har fått mulighet til å komme med utfyllende merknader.

A har sendt følgende til nemnda:

- brev av 08.11.2024

B har sendt/opplyst følgende til nemnda:

- brev av 19.12.2024
- opplysninger innhentet på telefon 28.01.2025

Lovgrunnlag

Dersom det er åpenbart at vilkårene for realitetsbehandling ikke er oppfylt, kan tvisteløsningsnemndas leder eller nestleder avvise saken alene, jf. forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 5 annet ledd.

Etter arbeidsmiljøloven § 17-2 er det bare «tvister» som nevnt i §§ 8-3, 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4 a som kan bringes inn for Tvisteløsningsnemnda for avgjørelse.

Nemnda har i sin praksis lagt til grunn at det bare foreligger en «tvist» når arbeidstaker har et reelt behov for å få avgjort saken. Ved vurderingen av om det foreligger et reelt behov, har nemnda tatt utgangspunkt i en analogisk anvendelse av tvisteloven § 1-3, som angir at dette må avgjøres ut fra en samlet vurdering av kravets aktualitet og partenes tilknytning til det.

Nemndas leders begrunnelse

Nemndas leder har kommet til at saken må avvises fordi arbeidstaker ikke har et reelt behov for en avgjørelse i saken.

I vurderingen er det lagt vekt på at arbeidstaker har sagt opp sin stilling. Det følger av Høyesteretts avgjørelse i Rt. 1991 s. 1468 at arbeidstaker i en slik situasjon som hovedregel ikke har et nødvendige behov for å få realitetsbehandlet saken, som vil være tilfellet der en avgjørelse er av betydning for muligheter for arbeid senere. Det fremkommer ikke opplysninger i saken om et slikt nødvendig behov, og arbeidstaker har heller ikke svart på brev fra nemnda med spørsmål om dette.

Nemndas leder har etter dette kommet til at kravet mangler den nødvendige aktualitet.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
Leder

7. februar 2025