

## **VEDTAK NR 42/16 I TVISTELØSNINGSNEMNDA**

**Twisteløsningsnemnda avholdt møte tirsdag 10. mai 2016.**

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

**Faste medlemmer**

Henning Harborg, leder  
Silje Hassellund Solberg, LO  
Elisabeth Lea Strøm, NHO

**Særskilt oppnevnte medlemmer**

Hallfrid Kristoffersen, Fagforbundet  
Gry Brandshaug Dale, KS

**Saken gjelder**

Twist om rett til stilling for deltidsansatte tilsvarende faktisk arbeidstid etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a

**Arbeidstaker**

A

**Arbeidsgiver**

B kommune

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

A er fast ansatt som assistent i stilling på 83 prosent i B barnehage, B kommune. Siden oktober 2013 har han også hatt flere sammenhengende midlertidige ansettelseskontrakter på 17 prosent.

Ved brev av 15. januar 2015 fremsatte Fagforbundet på vegne av A krav om utvidet stilling i henhold til arbeidsmiljøloven § 14-4 a.

Arbeidsgiver avslo kravet i brev av 29. januar 2015 med begrunnelsen at arbeidsmiljøloven § 14-4 a ikke kommer til anvendelse, da A har vært ansatt i ulike syke- og permisjonsvikariater i tillegg til sin faste stilling.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev datert 4. juni 2015. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 4. juni 2015
- brev av 24. juli 2015

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 4. juni 2015
- brev av 21. september 2015

### **Arbeidstakers anførsler**

A anfører i det vesentligste at de midlertidige ansettelseskontraktene på 17 prosent gir han rett til å utvide sin faste stilling til 100 prosent. Arbeidsgiver har ikke i tilstrekkelig grad dokumentert redusert behov for arbeidskraft i barnehagen eller kommunen.

### **Arbeidsgivers anførsler**

B kommune anfører i det vesentligste:

Arbeidstaker har ikke rett til utvidet stilling etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a da han har hatt midlertidige ansettelseskontrakter som har dekket opp for ulike sykefravær og permisjoner i B barnehage. Behovet for midlertidige stillingsutvidelser vil ikke lenger foreligge når de andre faste ansatte i permisjoner og sykdom vil komme tilbake.

### **Twisteløsningsnemndas merknader**

Twist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om rett til stilling for deltidsansatte tilsvarende faktisk arbeidstid kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-4 a (2).

Arbeidsmiljøloven § 14-4 a fastsetter at deltidsansatte som de siste 12 måneder jevnlig har arbeidet utover avtalt arbeidstid, har rett til stilling tilsvarende faktisk arbeidstid i denne perioden, med mindre arbeidsgiver kan dokumentere at behovet for merarbeidet ikke lenger foreligger. Tolv månedersperioden skal beregnes med utgangspunkt i det tidspunkt arbeidstaker fremmet sitt krav.

Det uttales i bestemmelsens forarbeider (Prop. 83 L for 2012-2013) pkt. 6.1:

*I følge lovteksten er det «arbeid utover avtalt arbeidstid» som utløser retten til stilling tilsvarende faktisk arbeidstid. Den typiske situasjonen vil være der arbeidstaker arbeider «ekstravakter» utover avtalen, eller av andre grunner arbeider «overtid» i sin deltidsstilling; såkalt merarbeid. Bestemmelsen skal gjelde uavhengig av om det er økt arbeidsmengde, sykefravær eller andre forhold som begrunner behovet. Bestemmelsen avgrenses mot situasjoner hvor det er avtalt en utvidelse av stillingen i form av en midlertidig ansettelseskontrakt. Et eksempel kan være en deltidsarbeidende i 50 % stilling som for en periode dessuten er ansatt i et vikariat i 50 % for en kollega som er i foreldrepermisjon. I et slikt tilfelle vil arbeidstaker (for en tid) ha avtalt arbeidstid tilsvarende full stilling; tilleggsstillingen kan således ikke anses som «arbeid utover avtalt arbeidstid.»*

Dokumentasjonen i denne saken viser at arbeidstaker har hatt sammenhengende midlertidige ansettelseskontrakter på 17 prosent i tillegg til sin faste stilling siden oktober 2013 og gjennom kravperioden på 12 måneder. En slikt tilfelle faller utenfor bestemmelsens anvendelsesområde da det ikke er utført arbeid utover «avtalt arbeidstid».

Nemnda har etter dette kommet til at A ikke har rett til stilling tilsvarende faktisk arbeidstid etter § 14-4 a, da han har hatt midlertidige ansettelseskontrakter gjennom kravperioden.

### **Konklusjon**

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg  
leder

Oslo, 13.05.2016

### **Til orientering:**

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4 a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).