

Bedriftsdemokratinemndas protokoll

1/2014

Historisk arkiv

Dato: 11.02.2014

Vedtak ble truffet i følgende saker: BDN 12/2425 ESS Support Service AS. BDN 13/4009 Select Service Partner AS. BDN 13/3699 Vetco Gray Scandinavia AS. BDN 14/28 Würth Norge AS. BDN 13/3719 Hydal Aluminium Profiler AS. BDN 13/3577 Arcus-Gruppen Holding AS.

Protokoll 1/2014 fra møte i Bedriftsdemokratinemndas arbeidsutvalg 28. januar 2014

Følgende saker ble behandlet:

1. BDN 12/2415 ESS Support Services AS
2. BDN 13/4009 Select Service Partner AS
3. BDN 13/3699 Vetco Gray Scandinavia AS
4. BDN 14/28 Würth Norge AS
5. BDN 13/3719 Hydal Aluminium Profiler AS
6. BDN 13/3577 Arcus-Gruppen Holding AS

Tilstede i møtet:

- Gudmund Knudsen
- Gro Granden
- Halvor E. Sigurdsen

Siri Stangeland og Bodil Stueflaten møtte fra sekretariatet.
Møtet varte fra klokken 1000 – 1230.

5. BDN 13/3719 Hydal Aluminium Profiler AS

I brev 21. november 2013 oversendte valgstyret for valg av ansatterepresentanter til styret i Hydal Aluminium Profiler AS klage på valget av ansattes representanter til styret i selskapet. Klagen går ut på at valget, som ble avholdt 15. og 18. november 2013, må kjennes ugyldig. Det framgår av klagen er at valget er gjennomført som forholdstallsvalg, til tross for at valgstyret ikke kan bekrefte at de har mottatt et skriftlig krav om dette i samsvar med kravet i representasjonsforskriften.

Klagen er oversendt Bedriftsdemokratinemnda med valgstyrets redegjørelse i brev 21. november 2013.

Det framgår av redegjørelsen fra valgstyret at Hydal Aluminium Profiler AS ble stiftet 2. september 2013, og registrert i enhetsregisteret 25. september 2013. En pressemelding 11. september informerte de ansatte om at selskapet ble overdratt fra Hydro Aluminium Profiler AS til ny eier, som er SKA Invest AS.

Etter at ny eier ble offentliggjort begynte fagforeningene lokalt sine samtaler om valg av ansatterepresentanter til styret. Det framgår av redegjørelsen fra valgstyret at tillitsvalgte fra Fellesforbundet (FF), Forbundet for Ledelse og Teknikk (FLT) og NITO ble enige om å kreve forholdstallsvalg, og å stille en felles liste til valget. Det er opplyst at FF og FLT's medlemmer til sammen utgjør 83 % av de ansatte.

Ansattes representasjon i styret var tema på et møte mellom ny eier og hovedtillitsvalgte i FF og FLT 22. oktober 2013. I møtet var det enighet om å gjennomføre valget som forholdstallsvalg, med så korte frister som mulig innenfor regelverket, for raskest mulig å få på plass et komplett styre i det nye selskapet.

Valgstyret, som består av en representant utnevnt av selskapet (HR-leder) og to representanter for de ansatte (en fra FF og en fra FLT), hadde sitt første møte 23. oktober 2013 og bestemte opplegget for valget, dvs. hvilke frister som skulle gjelde, retningslinjer for gjennomføringen og hva slags informasjon som skulle gis til de ansatte.

25. oktober 2013 ble det hengt opp oppslag til alle ansatte om valg av ansattrepresentanter til nytt styre. I oppslaget ble det informert om at valget skulle gjennomføres som forholdstallsvalg, og at alle hadde anledning til å levere inn forslag. Det ble også gitt ytterligere informasjon om valget, fristen for innlevering av forslag i form av liste, dato for valget etc.

Det ble levert to lister innen fristen 2. november 2013. Valgstyret kontaktet deretter alle på listene og fikk bekreftet at de var villige til å stille til valg. Førstekandidaten på hver liste mottok en bekreftelse på at valglistene var godtatt av valgstyret.

8. november 2013 ble det hengt opp oppslag med informasjon om tid og sted for gjennomføring av valget, med informasjon om hvilke lister det kunne stemmes på. Det framgår av redegjørelsen fra valgstyret at denne informasjonen også ble sendt ansatte som hadde blitt permittert fra 4. november 2013.

Valget ble gjennomført 15. og 18. november, med en valgoppslutning på 74 % av de stemmeberettigede.

Samme dag som valget var gjennomført innkalte valgstyret førstekandidatene på de to listene for at de skulle bevitne opptellingen av stemmene. Klageren, som også er førstekandidat på den ene listen, ba om å få se at kravet om forholdstallsvalg var fremmet skriftlig. Da det ikke kunne fremvises, varslet han at han ville klage på gjennomføringen av valget.

Opptelling av stemmene ble utsatt til det ble avklart om det ville bli fremmet en klage, og ev. behandlingen av denne.

Klage ble framsatt 18. november 2013.

Bedriftsdemokratienemndas arbeidsutvalg viser til at klager er klageberettiget og har rettslig klageinteresse, jf. representasjonsforskriften § 42.

Dersom det er begått feil under saksforberedelsen eller gjennomføringen av valget, er valget likevel gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på valgresultatet. Det følger av prinsippet i forvaltningsloven § 41. Kravet til skriftlighet er en saksbehandlingsregel, og ikke

et absolutt gyldighetsvilkår. Brudd på skriftlighetskravet fører dermed ikke automatisk til ugyldighet.

Dersom minst 1/5 av dem som har stemmerett eller fagforeninger som omfatter minst 1/5 av de stemmeberettigede skriftlig krever det senest seks uker før valgdagen, skal valget foregå som forholdstallsvalg, jf. § 14. Dette følger av representasjonsforskriften § 9 femte ledd.

Det framgår av klagen at valgstyret i denne saken ikke kan bekrefte hvorvidt det har kommet inn et skriftlig krav om forholdstallsvalg. Selv om kravet ikke skulle vært fremsatt skriftlig, mener valgstyret at dette uansett ikke kan ha hatt innvirkning på valgresultatet.

Ettersom valgstyret ikke kan bekrefte eller dokumentere at kravet om forholdstallsvalg er fremsatt skriftlig, legger arbeidsutvalget til grunn at kravet om forholdstallsvalg ikke har vært fremmet skriftlig. Det er likevel på det rene at forholdstallsvalget var ønsket av de som har rett til å kreve denne valgordningen.

Kravet om skriftlighet i forskriften må i første rekke anses begrunnet med at det skal sikres notoritet rundt kravet om forholdstallsvalg. Fagforeningene ønsket slikt valg og det ble gjennomført uten innsigelser fra fagforeningene. Etter arbeidsutvalgets vurdering kan den manglende skriftligheten da ikke ha betydning for gyldigheten av valget. Arbeidsutvalget tilføyer at om den manglende skriftligheten hadde blitt påpekt før valget ble gjennomført, ville den etter all sannsynlighet ha blitt reparert, siden fagforeningene som nevnt nettopp ønsket forholdstallsvalg.

Heller ikke seksukersfristen i forskriftens § 9 siste ledd er i følge klagen overholdt i denne saken. Det følger imidlertid av forskriftens § 12 siste ledd at valgstyret kan fastsette kortere frister for gjennomføring av valget dersom en eller flere fagforeninger som omfatter to tredjedeler av de ansatte eller et flertall av de ansatte og ledelsen er enige om det. Arbeidsutvalget legger til grunn at valgstyret har fastsatt kortere frister i samsvar med bestemmelsen, og at valgstyret har holdt seg innenfor de rammene for fravik som § 12 siste ledd gir.

Bedriftsdemokratinemndas arbeidsutvalg fatter slikt

vedtak:

"I medhold av aksjeloven § 6-4 fjerde ledd, jf. representasjonsforskriften § 42 og Bedriftsdemokratineemndas delegasjonsvedtak av 13. januar 2012, tas klagen fra Espen Haraldsen ikke til følge."