

VEDTAK NR 197/17 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte onsdag 20. september 2017.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Sigrun Sagedahl, nestleder
Vetle Wetlesen Rasmussen, YS
Silje Stadheim Almestrand, NHO

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B kommune

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A var ansatt som miljøterapeut i stilling på 56,69 prosent ved X i B kommune.

Den 6. september 2016 fremsatte arbeidstaker krav om stilling tilsvarende faktisk arbeidstid jf. arbeidsmiljøloven § 14-4 a, og at utvidelsen bør gis ved tjenestestedet X. Dette kom det ikke noe svar på, så arbeidstaker søkte igjen i brev av 26. januar 2017. Det ble også krevd fortrinnsrett til en ledig stilling på 100 prosent som ville bli utlyst.

Den 3. februar 2017 ble det utlyst stilling som vernepleier på 100 prosent i X/Y. A søkte på denne stillingen 17. februar 2017 og ønsket å utvide sin daværende stilling.

I brev av 20. februar 2017 ble A tilbudt stilling på 100 prosent etter krav etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a. Det ble opplyst at arbeidsted og arbeidstid vil avtales nærmere, og at den utlyste stillingen på 100 prosent skal besettes av en vernepleier.

I brev av 7. april 2017 krevde Fellesorganisasjonen på vegne av A at han er kvalifisert til å inneha den ledige stillingen, og har fortrinnsrett til den ledige stillingen.

Han fikk tilbud om 100 prosent stilling i Miljøtjenesten med 80,11 prosent ved arbeidssted X 26 og 19,89 prosent ved X 28A.

Arbeidsgiver avslo kravet om fortrinnsrett, og opplyste i brev av 27. april 2017 at den ledige stillingen på 100 prosent skal besettes av en vernepleier da det er behov for en fagutdannet med medisinskfaglig kompetanse.

A takket ja til utvidet stilling til 100 prosent slik det ble tilbudt av arbeidsgiver.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 22. mai 2017. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 22. mai 2017
- brev av 3. august 2017
- e-post av 5. september 2017

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 20. juni 2017

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste:

A har fortrinnsrett til den utlyste stillingen på 100 prosent ved X 26. Han er kvalifisert for stillingen, da det har vært behov for hans kompetanse ved tjenestestedet siden 2011.

Arbeidsgivers anførsler

B kommune anfører i det vesentligste:

A har blitt tilbudt stilling på 100 prosent i B kommune. Arbeidstakere ansatt i B kommune har arbeidssted oppført som «pr. tiden». Stillingen som A er tilbudt er per i dag tilknyttet samme avdeling i Miljøtjenesten, men på to hus.

Vurderingen om fortrinnsrett er gjort med utgangspunkt i det totale behovet til tjenestemottakerne ved avdelingen. Arbeidsgiver ser det som nødvendig å erstatte den ledige 100 prosent stillingen med vernepleier. Behovet er å tilsette en fagutdannet med medisinskfaglig kompetanse. A er utdannet sosionom, og innehar dermed ikke den etterspurte kompetansen for den ledige stillingen.

Arbeidsgiver ser det slik at kravet om fortrinnsrett er oppfylt da arbeidstaker er blitt tilbudt 100 prosent stilling.

Twisteløsningsnemndas merknader

Twist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4). I henhold til forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 2 settes nemnda med nestleder og to faste medlemmer.

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2). Ved vurderingen av om arbeidstaker er kvalifisert kan det, i henhold til lovens forarbeider, tas hensyn til både faglige og personlige forutsetninger.

Det fremgår av arbeidsgivers brev av 20. februar 2017 at A blir tilbudt 100 prosent stilling i B kommune, med arbeidssted ved X 26 og X 28A. Arbeidstaker bekrefter at han har takket ja til stillingen.

Slik saken er opplyst, legger nemnda til grunn at arbeidsgiver har tilbudt arbeidstaker full stilling etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a. Nemnda kan ikke se at arbeidstaker dermed oppfyller inngangsvilkåret med å være deltidsansatt ifølge arbeidsmiljøloven § 14-3, og kan dermed ikke kreve fortrinnsrett for den utlyste stillingen.

Nemnda vil for øvrig bemerke at arbeidstaker uansett ikke kan anses som kvalifisert for den utlyste stillingen. Det fremgår at stillingen skal besettes av en vernepleier, og arbeidstaker oppfyller derfor ikke de formelle kvalifikasjonene til stillingen.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Sigrun Sagedahl
nestleder

28.09.2017

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).