

VEDTAK NR 05/15 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte onsdag 28. januar 2015

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Henning Harborg, leder
Silje Solberg, oppnevnt etter forslag fra LO
Elisabeth Lea Strøm, oppnevnt etter forslag fra NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Gry Brandshaug Dale, KS
Hilde Løkholm, Fagforbundet

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B kommune

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er ansatt som musikk lærer i stilling på 19,25 prosent ved X oppvekstsenter, B kommune. Hun underviser for tiden 3.- og 4. klasse i musikk, RLE, samfunnsfag og norsk.

I mai 2014 utlyste B kommune flere ledige stillinger ved kommunens skoler og barnehager, herunder eventuelle undervisningsstillinger i blant annet musikk som måtte bli ledige ved skolene. A søkte i den forbindelse om utvidelse av sin stilling i kommunen opp til 100 prosent.

I e-post av 19. august 2014 informerte kommunen om at tre andre søkere hadde fått positivt svar på sine søknader. A er av den oppfatning at hun hadde fortrinnsrett til den stillingen som ble tilbudt søkeren Z. Sistnevnte var midlertidig ansatt ved X Oppvekstsenter i skoleåret 2013/2014. Oppgavene som er tillagt den omstridte stillingen er om lag 25 prosent spesialundervisning og 75 prosent fordelt på de fleste fag i småskoletrinnet.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev datert 15. september 2014.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 15. september 2014
- brev av 16. oktober 2014
- brev av 29. oktober 2014
- brev av 14. november 2014
- brev av 9. januar 2015

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 15. oktober 2014
- brev av 8. desember 2014
- e-post av 27. januar 2015

Arbeidstakers anførsler

På vegne av A anfører MFO i det vesentligste:

A er kvalifisert til utvidet stilling i forbindelse med den aktuelle utlysningen. Arbeidsoppgavene i hennes eksisterende stilling er om lag de samme som det som er etterspurt i utlysningen. Utøvelse av fortrinnsretten vil ikke medføre noen vesentlig ulempe for arbeidsgiver.

Arbeidsgivers anførsler

B kommune anfører i det vesentligste:

A oppfyller ikke forskriftskravene til generell undervisning i 1. – 7- klasse i grunnskolen. Hun har således kun fortrinnsrett til undervisningsstillinger innen musikk, som også er det hennes

eksisterende stilling går ut på. Det er ikke foretatt slike tilsetninger ved X oppvekstsenter for skoleåret 2014/2015.

Arbeidstakeren Z har heller ikke den formalkompetanse forskriften til opplæringslova krever, men ble ansatt på grunn av sin kompetanse som anses godt egnet for håndtering av skolens spesielt vanskelige elevmiljø.

Twisteløsningsnemndas merknader

Twist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4).

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2). Ved vurderingen av om arbeidstaker er kvalifisert kan det, i henhold til lovens forarbeider, tas hensyn til både faglige og personlige forutsetninger.

På grunnlag av sakens dokumenter er nemnda av den oppfatning at A kun er formelt kvalifisert for musikkundervisningen i grunnskolen, og at det derfor kun er slike undervisningsstillinger hun kan kreve fortrinnsrett til. Etter det nemnda har fått opplyst er den omstridte stillingen imidlertid ikke tillagt undervisning i musikk. Nemnda har etter dette kommet til at A ikke hadde fortrinnsrett til den omstridte stillingen.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Twisteløsningsnemnda

Henning Harborg
leder

Oslo, 18.02.2015

Til orientering:

Twister som nevnt i §§ 10-13, 12-14 og 14-3 kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).