

VEDTAK NR 133/17 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Twisteløsningsnemnda avholdt møte onsdag 31. mai 2017.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Anne Marie Due, leder

Per Engeland, Virke

Ragnhild Bø Raugland, Akademikerne (vara)

Saken gjelder

Twist om rett til stilling for deltidsansatte tilsvarende faktisk arbeidstid etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B kommune

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som assistent i stilling på 42,96 prosent ved Tjenester for funksjonshemmede i B kommune.

Den 10. oktober 2016 fremsatte A krav om stillingsutvidelse tilsvarende 31 prosent på grunnlag av utført merarbeid de siste 12 måneder, jf. arbeidsmiljøloven § 14-4 a.

B kommune innvilget søknaden delvis i brev datert 7. desember 2016 med tilbud om en stillingsutvidelse tilsvarende 28,7 prosent. Begrunnelsen for delvis innvilgelse av kravet var at det ble gjort fratrukk for merarbeid utført i vakante fagarbeiderstillinger. Det ble også gjort fratrukk for arbeid i avtalt turnus for ferie.

Dokumentasjon partene har fremlagt for nemnda viser at A har arbeidet 483 timer utover sin faste stilling i perioden 10. oktober 2015 til 9. oktober 2016. Det er opplyst at full stilling utgjør 1846 timer per år.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 15. desember 2016. Det er ikke framsatt nye anførsler fra arbeidsgiver side. Det er derfor ikke innhentet ytterligere kommentarer fra arbeidstaker.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 15. desember 2016

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 25. januar 2017
- brev av 30. mars 2017
- e-post av 31. mars 2017

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste at det ikke er et vilkår for stillingsutvidelse at man må oppfylle kompetansekravene i de stillingene man har utført merarbeid i. Det avgjørende må være om det er dekket et behov for arbeidsgiver, samt hvor mye og hvor ofte man har jobbet utover avtalt stilling i løpet av en tolv månedersperiode.

Arbeidsgiver har ledige vakante stillinger for både assistent og fagarbeider på tjenesteområdet. Problemer med fordeling av kompetanse på arbeidsplassen må løses med andre virkemidler.

Arbeidsgivers anførsler

B kommune har i avslaget til arbeidstaker anført at det ble gjort fratrukk for merarbeid utført i vakante fagarbeiderstillinger hvor arbeidstaker ikke har den formelle kompetansen som stillingene krever, og at det er gjort fratrukk for arbeid i avtalt turnus i ferien. Det opplyses også at de vakante stillingene, hvor deler av merarbeidet for fagarbeidere ble utført, er besatt.

Tvistløsningsnemndas merknader

Twist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om rett til stilling for deltidsansatte tilsvarende faktisk arbeidstid kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-4 a (2).

Etter forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 2 settes nemnda med leder og to faste medlemmer.

Arbeidsmiljøloven § 14-4 a fastsetter at deltidsansatte som de siste 12 måneder jevnlig har arbeidet utover avtalt arbeidstid, har rett til stilling tilsvarende faktisk arbeidstid i denne perioden, med mindre arbeidsgiver kan dokumentere at behovet for merarbeid ikke lenger foreligger. Tolvmånedersperioden beregnes med utgangspunkt i det tidspunkt arbeidstaker fremmet sitt krav.

A fremsatte sitt krav for arbeidsgiver 10. oktober 2016. Nemnda legger til grunn at siste dag i beregningsperioden er dagen forut for at kravet ble fremmet for arbeidsgiver. Den relevante perioden i denne saken er dermed 10. oktober 2015 til 9. oktober 2016.

Uenigheten mellom partene i denne saken gjelder hvilket merarbeid som skal inngå i beregningsgrunnlaget for stillingsutvidelse.

Dokumentasjonen som er forelagt nemnda viser at A har arbeidet 483 timer utover sin faste stilling i beregningsperioden. Arbeidsgiver har dokumentert at 45,25 timer av As merarbeid har blitt utført i fagarbeiderstillinger. Ettersom stillingene krever en annen utdanning og autorisasjon enn det A har, finner nemnda at merarbeidet ikke kan inngå i grunnlaget for beregning av utvidet stillingsprosent. Dette da merarbeidet ikke gir uttrykk for arbeidsgivers stabile og varige behov for en fagarbeiders merarbeid. Det vises til flertallets vurdering av samme problemstilling i vedtak 117/17.

Opptjent stillingsøkning må etter nemndas oppfatning beregnes med utgangspunkt i brutto årstimetall i full stilling fratrukket ferie, idet det vil være den arbeidstiden som tilsvarer 100 prosent stilling. Brutto arbeidstid i arbeidstakers stilling er oppgitt å være 1846 timer per år. Etter fradrag for fem ukers ferie blir utgangspunktet for nemndas beregning av opptjent stillingsøkning et årstimetall på 1668,5 timer. As merarbeid på 437,75 timer tilsvarer derfor en stillingsprosent på 26,24 prosent.

A har blitt tilbudt en utvidet stilling tilsvarende 28,7 prosent og har dermed ikke krav på ytterligere stillingsutvidelse. Det er således ikke nødvendig for nemnda å vurdere om lovens vilkår er oppfylt.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Anne Marie Due
leder

06.06.2017

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4 a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).