



Tvisteløsningsnemnda

Vedtaksdato
31. august 2020

Vår referanse
2020/63

Saksbehandler
Nina N. Hermansen

VEDTAK NR 115 /20 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 27. august 2020.

Ved behandlingen av saken var Tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Steffen G. Rogstad, nestleder
Tore Trygve Dahlstrøm, Unio
Silje Stadheim Almestrand, NHO

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som jordmor i stilling på 60 prosent ved B, ABC avdelingen.

Det ble utlyst stilling som jordmor på 75 prosent ved ABC, fødeavdelingen X med søknadsfrist 26. januar 2020.

A søkte på stillingen og opplyste at hun arbeidet ufrivillig deltid. Hun ønsker utvidet stilling til 75 prosent.

Arbeidsgiver avsto kravet i e-post av 7. februar 2020. Stillingen ble besatt av en intern ansatt som kom fra en stilling på 85 prosent ved fødeavdelingen.

Saken ble brakt inn for Tvisteløsningsnemnda ved e-post av 6. mars 2020. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- e-post av 6. mars 2020
- e-post av 9. mars 2020
- e-post av 6. mai 2020
- e-post av 22. juni 2020 med vedlegg

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- e-post av 16. mars 2020
- e-post av 2. juni 2020 med vedlegg

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste at hun er kvalifisert og har fortrinnsrett til utvidet stilling. Det vil ikke medføre vesentlig ulempe for virksomheten at hun får fortrinnsrett til utvidet stilling. Videre vises det til at vedkommende som fikk stillingen kom fra en annen avdeling ved sykehuset. Det er samme seksjonsleder for føde B og ABC, men ikke for føde A hvor vedkommende kom fra, noe som underbygger at det er foretatt en nyansettelse. Ingen av jordmødrene ved ABC avdelingen arbeider ved de andre føde/barselavdelingene, slik at det ikke er noen rulling fra ABC til annen avdeling. Stillingen ble også utlyst eksternt, noe som styrker saken om at det er snakk om ny ansettelse i virksomheten.

Arbeidsgivers anførsler

B anfører i det vesentligste at det ikke er foretatt en nyansettelse i virksomheten ettersom den som fikk stillingen var en intern ansatt i fødeavdelingen. A har følgelig ikke fortrinnsrett til utvidet stilling, og arbeidsgiver kan velge mellom de to interne søkerne og kan velge den av kandidatene som de mener er den best kvalifiserte til stillingen. Den som ble ansatt i stillingen har lengere og bredere erfaring som jordmor ved B enn A. Arbeidsgiver vurderte det som uhensiktsmessig for driften å dele opp den utlyste stillingen.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for Tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (5). I henhold til forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 2 settes nemnda med nestleder og to faste medlemmer.

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten kan også gjelde en del av en stilling. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2). Ved vurderingen av om arbeidstaker er kvalifisert kan det, i henhold til lovens forarbeider, tas hensyn til både faglige og personlige forutsetninger.

Nemnda har i tidligere avgjørelser (se vedtak 20/07, 45/07, 21/09 og 22/12) kommet til at fortrinnsretten også gjelder til fortrenghet for interne søkere i full stilling. Spørsmålet om hvorvidt det reelt sett er foretatt en ny ansettelse, vil bero på en konkret vurdering i det enkelte tilfellet.

Nemnda har etter en konkret vurdering kommet til at det ikke ble foretatt en «ny ansettelse» i lovens forstand. I henhold til arbeidsavtalen er både A og vedkommende som ble overført til den utlyste stillingen ansatt ved B. Vedkommende fikk redusert sin stilling fra 85 til 75 og har derved ikke fått utvidet sitt ansettelsesforhold. Nemnda kan derfor ikke se at det er foretatt en «ny ansettelse» i denne saken som utløser fortrinnsrett for A.

Nemnda vil avslutningsvis bemerke at det er uheldig at arbeidsgiver ikke har gjennomført drøftinger i henhold til arbeidsmiljøloven § 14-3 (3).

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Steffen G. Rogstad
Nestleder

31. august 2020

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 8-3, 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4 a kan bringes inn for domstolene etter at Tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker fra det tidspunktet parten ble underrettet om nemndas avgjørelse, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).

Reises det ikke søksmål innen fristen, har vedtaket virkning som en rettskraftig dom, og det kan fullbyrdes etter reglene som gjelder for dommer, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (4).