

## **VEDTAK NR 48/15 I TVISTELØSNINGSNEMNDA**

**Twisteløsningsnemnda avholdt møte tirsdag 1. september 2015.**

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

**Faste medlemmer**

Henning Harborg, leder  
Silje Hassellund Solberg, LO  
Silje Almestrand (vara for Elisabeth Lea Strøm), NHO

**Saken gjelder**

Twist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

**Arbeidstaker**

A

**Arbeidsgiver**

B

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

Det ble tilsatt en ny medarbeider i en stilling på 40 prosent hos B den 27. oktober 2014. Stillingen utgjør 15 timer per uke. Vedkommende vikarierte for en annen arbeidstaker fra 1. juni 2014 til 1. mai 2015, og arbeidet derfor ikke de 15 timene den faste stillingen utgjør før etter vikariatets utløp. Ansettelsen ble ikke drøftet med tillitsvalgte, som trodde den nytilsatte kun hadde et vikariat for en annen ansatt.

I uke 13 2015 (23.-29. mars) fikk tillitsvalgte vite om den faste ansettelsen ved en tilfældighet. Hun fremsatte deretter krav overfor arbeidsgiver om at kontrakten skulle gjøres om innen den trådte i kraft 1. mai 2015, siste e-post av 29. april 2015. HK opplyser at personalsjefen avslo kravet i brev av 17. april 2015 med henvisning til at ansettelsen ikke kunne gjøres om. Etter ytterligere e-postkorrespondanse gjentok personalsjefen dette i e-post av 19. mai 2015.

I e-post av 21. mai 2015 viser Virke til HKs e-post til personalsjefen av 20. mai 2015, hvor HK krever at X sies opp slik at deltidsansatte ved B skal få større stillinger. Virke opplyser at dette ikke er aktuelt, og informerer om at de ikke har grunnlag for oppsigelse før et eventuelt vedtak i tvisteløsningsnemnda og dom foreligger. De viser til at det vil medføre en vesentlig ulempe for arbeidsgiver å ha færre ansatte for å få bemanningsplanen til å gå opp. Virke opprettholder sitt standpunkt i videre e-postkorrespondanse. HK tar beslutningen til etterretning i e-post av 15. juni 2015.

22. juni 2015 fremmer tillitsvalgte krav overfor Bom fortrinnsrett for tre navngitte ansatte; C, D og A. Daglig leder besvarer brevet 30. juni 2015, med at saken anses avsluttet og at det ikke kan utvides noen stillinger.

Disse tre arbeidstakerne har tidligere gjort arbeidsgiver oppmerksom på at de ønsker utvidet stilling. C har 80 prosent, og ønsker 100 prosent stilling. D har 80 prosent, og ønsker 100 prosent stilling. A har 67 prosent, og ønsker 100 prosent stilling.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 20. juli 2015, poststempelt 21. juli 2015.

Det er mottatt følgende dokumenter i saken:

- brev fra HK av 20. juli 2015 med vedlegg
- brev fra HK av 19. august 2015 med vedlegg

### **Arbeidstakers anførsler**

HK anfører på vegne av arbeidstaker at de mener avslag ble gitt 30. juni 2015 og at fristen dermed utløp først 28. juli 2015.

### **Tvisteløsningsnemndas merknader**

I tråd med nemndas langvarige praksis kan avvsnings spørsmålet avgjøres av de tre faste medlemmene uten at bransjemedlemmer deltar ved avgjørelsen.

Twist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4). Frist for å bringe saken inn for nemnda er fire uker etter at arbeidsgiver avslø krav fra arbeidstaker, jf. forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 3 (3).

I tråd med nemndas praksis, må det regnes som et avslag på fortrinnsrett at arbeidsgiver tilsetter en annen i den omtvistede stillingen. Det opplyses her at de deltidsansatte arbeidstakerne tidligere har gjort arbeidsgiver oppmerksom på at de ønsker utvidet stilling. De skulle derfor blitt tatt i betraktning i forbindelse med nytilsettingen. Manglende drøftinger og informasjon om tilsettingen har imidlertid medført at tillitsvalgte, og eventuelt andre arbeidstakere, ikke fikk kunnskap om ansettelsen før i april 2015. Dette fritar imidlertid ikke for overholdelse av fristbestemmelsene for nemnda. I denne saken er det en del uklarheter både omkring når det er fremmet krav om fortrinnsrett og når det forelå et endelig avslag fra arbeidsgiver. Tillitsvalgte fremmet allerede i april krav om utvidet stilling for de deltidsansatte i den aktuelle butikken, og fikk avslag på dette fra arbeidsgiver. Hvorvidt den enkelte arbeidstaker var informert om dette, er ikke nødvendigvis avgjørende, jf. nemndas vedtak 53/12. Imidlertid mener nemnda at de ansatte i alle tilfelle måtte ha kunnskap om ansettelsen da HK sendte krav den 20. mai 2015. Avslag på dette ble gitt den 21.mai.2013. Saken er ikke fremmet for nemnda før den 20. juli 2015, og saken er dermed under enhver omstendighet for sent fremmet for nemnda.

Nemndas tre faste medlemmer har etter dette kommet til at saken må avvises.

### **Konklusjon**

Saken avvises som for sent fremsatt.

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg  
leder

Oslo, 10.09.2015

### **Til orientering:**

Twister som nevnt i §§ 10-13, 12-14 og 14-3 kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).