

## **VEDTAK NR 12/17 I TVISTELØSNINGSNEMNDA**

**Tvisteløsningsnemnda avholdt møte fredag 13. januar 2017.**

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

**Faste medlemmer**

Anne Marie Due, leder

Per Engeland, Virke

Ragnhild Bø Raugland, Akademikerne (vara)

**Saken gjelder**

Tvist om rett til stilling for deltidsansatte tilsvarende faktisk arbeidstid etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a

**Arbeidstaker**

A

**Arbeidsgiver**

B kommune

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

A er fast ansatt som assistent i stilling på 56,14 prosent i B kommune ved X hjemmetjeneste. A fremmet 13. januar 2014 krav om fast ansettelse, jf. arbeidsmiljøloven § 14-9 sjette ledd. Kravet ble innvilget og hun tiltrådte i den faste stillingen 1. november 2014.

Den 24. februar 2015 fremsatte A krav om stillingsutvidelse på grunnlag av utført merarbeid de siste 12 måneder, jf. arbeidsmiljøloven § 14-4 a.

Arbeidsgiver avslo søknaden i brev datert 26. mai 2015. Avslaget var begrunnet med at merarbeidet ikke var utført jevnlig i den aktuelle perioden.

Vaktoversikt forelagt nemnda viser at A har arbeidet 809,5 timer utover avtalt arbeidstid i perioden 24. februar 2014 til 23. februar 2015. Full stilling utgjør 1846 timer per år.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 18. juni 2015. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev datert 18. juni 2015

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev datert 13. august 2015
- e-post av 11. oktober 2016
- e-post av 3. november 2016
- e-post av 7. november 2016
- e-post av 23. november 2016

### **Arbeidstakers anførsler**

A anfører i det vesentligste at merarbeidet viser et stabilt behov som gir henne rett til utvidet stilling tilsvarende faktisk arbeidstid, jf. arbeidsmiljøloven § 14-4 a.

### **Arbeidsgivers anførsler**

B kommune anfører i det vesentligste at A i flere, lengre perioder ikke har utført merarbeid og at lovens vilkår om «jevnlig» utførelse av merarbeid dermed ikke er oppfylt. Kommunen mener videre at det må tas hensyn til at A ikke var fast ansatt før hun tiltrådte i sin nåværende stilling 1. november 2014. Selv om man tidligere har kommet til at A hadde krav på fast ansettelse etter arbeidsmiljøloven § 14-9, 6. ledd, mener kommunen at A ikke oppfylte vilkårene for fast ansettelse fordi hun i løpet av fireårsperioden frivillig sluttet i det midlertidige arbeidsforholdet ved Y for å begynne ved Hjemmetjeneste X Vest.

## **Tvisteløsningsnemndas merknader**

Twist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om rett til stilling for deltidsansatte tilsvarende faktisk arbeidstid kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-4 a (2).

Etter forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 2 settes nemnda med leder og to faste medlemmer.

Arbeidsmiljøloven § 14-4 a fastsetter at deltidsansatte som de siste 12 måneder jevnlig har arbeidet utover avtalt arbeidstid, har rett til stilling tilsvarende faktisk arbeidstid i denne perioden, med mindre arbeidsgiver kan dokumentere at behovet for merarbeidet ikke lenger foreligger. Tolv månedersperioden skal beregnes med utgangspunkt i det tidspunkt arbeidstaker fremmet sitt krav.

Arbeidstaker fremsatte sitt krav for arbeidsgiver 24. februar 2015. Nemnda legger til grunn at siste dag i tolv månedersperioden er dagen forut for at kravet ble fremsatt for arbeidsgiver. Den relevante perioden i denne saken er dermed fra 24. februar 2014 til 23. februar 2015.

Arbeidsgiver har opplyst at kravet om fast ansettelse etter arbeidsmiljøloven § 14-9 sjette ledd ble fremmet 1. januar 2014, og at beregningsperioden for kravet ble satt med utgangspunkt i denne datoen. Etter en vurdering av grunnlaget for kravet kom arbeidsgiver til at kravet måtte føre frem, og A tiltrådte i den faste stillingen på 51,64 prosent 1. november 2014. Under saksforberedelsen har arbeidsgiver gjennomgått kravet på ny og kommet til at A likevel ikke oppfylte vilkårene for fast ansettelse.

Ettersom A tiltrådte i den faste stillingen 1. november 2014, har hun ikke vært fast ansatt gjennom hele opptjeningsperioden. Nemnda har i sin tidligere praksis lagt til grunn at «deltidsansatte» skal avgrenses til fast ansatte, og videre at arbeidstaker må ha vært fast ansatt i hele opptjeningsperioden for å ha rett til stillingsutvidelse etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a. Etter dette vil A ikke ha rett til stillingsutvidelse etter bestemmelsen dersom hun ikke var fast ansatt da opptjeningsperioden tok til den 24. februar 2014.

Det følger av ordlyden i arbeidsmiljøloven § 14-9 sjette ledd at en arbeidstaker «skal anses som fast ansatt...» når vilkårene er oppfylt. Nemnda har ikke kompetanse til å avgjøre uenighet mellom arbeidstaker og arbeidsgiver om hvorvidt midlertidige ansettelsesforhold er i overensstemmelse med § 14-9. Nemnda har dermed ikke grunnlag for å avgjøre om vilkårene for stillingsutvidelse etter § 14-4 a er oppfylt.

## **Konklusjon**

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due  
leder

Oslo, 18.01.2017

**Til orientering:**

Twister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4 a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).