

VEDTAK NR 122/16 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte 30. september 2016.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Anne Marie Due (vara for Henning Harborg), leder
Lornts Nagelhus (vara for Silje Hassellund Solberg), LO
Elisabeth Lea Strøm, NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Jan Aksel Knudsen, Coop Midt Norge SA
Pål Nordby, Handel og Kontor

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som butikkmedarbeider i 72,89 prosent stilling ved B avd. X.

A har gjentatte ganger overfor bedriften bedt om å få utvidet sin stilling til 100 prosent, når det har vært ledige timer/stillinger ved virksomheten. I januar 2016 søkte hun igjen om å få utvidet sin stilling da det ble utlyst en stilling på 50,11 prosent.

30. mars 2016 fikk hun kunnskap om at stillingen var gitt til en annen og ba deretter om en begrunnelse for avslaget fra arbeidsgiver.

A mottok begrunnelse for avslaget 7. april 2016. Det ble opplyst at arbeidsgiver hadde ansatt arbeidstakerne som hadde vikariert i de utlyste stillingene på henholdsvis 41 og 50,11 prosent. Arbeidsgiver har opplyst at kontrakter for de nyansatte ble signert 30. mars 2016. Arbeidsgiver legger til grunn at avslag ble gitt til A sent i mars eller tidlig i april 2016.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 26. april 2016 fra Y, på vegne av A.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 26. april 2016
- e-post av 20. mai 2016
- brev av 12. juli 2016

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 29. juni 2016

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste at det ikke er noen ulempe for arbeidsgiver å gi henne deler av den utlyste stillingen og krever fortrinnsrett til 100 prosent stilling.

Arbeidsgivers anførsler

B anfører i det vesentligste at A ikke kan kreve fortrinnsrett til deler av en utlyst stilling og at hun ikke kan gå inn i hele den utlyste stilling, da det vil gi en stilling over 100 prosent. A har derfor ikke fortrinnsrett til stillingen og kan ikke få medhold. Videre anføres det at en oppdeling av den utlyste stillingen ville medføre at resterende del av stillingen kun vil bestå av lørdagsvakter. Bedriften vil da måtte belage seg på ekstrahjelp, noe det erfaringsvis er stor ustabilitet knyttet til og derved ikke ønskelig for virksomheten.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4). Frist for å bringe saken inn for tvisteløsningsnemnda er fire uker etter at arbeidsgiver avslo krav fra arbeidstaker, jf. forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 3 (3).

Arbeidstaker fikk kunnskap om at stillingen var gitt til noen andre 30. mars 2016 og arbeidsgiver har opplyst at avslag ble gitt til A sent i mars eller tidlig i april 2016. Nemnda legger til grunn at arbeidsgiver avslo kravet etter arbeidsmiljøloven § 14-3 den 30. mars 2016. Fristen for å fremme saken for nemnda var dermed 27. april 2016. Brevet til nemnda er datert 26. april 2016, og saken er brakt inn for nemnda rettidig.

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2). Ved vurderingen av om arbeidstaker er kvalifisert kan det, i henhold til lovens forarbeider, tas hensyn til både faglige og personlige forutsetninger.

Høyesterett har i dom av 25. april 2016 (HR-2016-00867-A), slått fast at arbeidsmiljøloven § 14-3 ikke åpner for at deltidsansatte kan gjøre krav på å tre inn i en del av en utlyst stilling. Deltidsansatt som gjør fortrinnsrett gjeldende etter arbeidsmiljøloven § 14-3 må dermed akseptere hele den utlyste stillingen.

A er fast ansatt i en 72,89 prosent stilling og har fremsatt krav om fortrinnsrett til en del av en utlyst stilling på 50,11 prosent, slik at hun til sammen får stillingsprosent på 100 prosent. Etter nevnte dom i Høyesterett gir ikke arbeidsmiljøloven § 14-3 rett til utvidet stilling i slike tilfeller. Det er derfor ikke nødvendig for nemnda å ta stilling til om de øvrige vilkårene i loven er oppfylt.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
leder

Oslo, 05.10.2016

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).