



Tvisteløsningsnemnda

Vedtaksdato
04.11.2024

Møtedato
25.10.2024

Vår referanse
2024/112

Saksbehandler
Maisha Maliha Saiyed

SAK NR 95/24 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Sakens tema

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter statsansatteloven § 13

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B, region Y

Vedtak

A hadde ikke fortrinnsrett til stillingen som miljøterapeut etter statsansatteloven § 13.

Nemndas sammensetning

Anne Marie Due, leder

Ingrid Tordis Enoksen, UNIO, fast medlem arbeidstakersiden

Andreas Dag Nilsen, KS, fast medlem arbeidsgiversiden

Thomas Johnsen, Fellesorganisasjonen, bransjemedlem arbeidstakersiden

Maud Christine Kvålseth Langkaas, Stendi, bransjemedlem arbeidsgiversiden

Sakens bakgrunn

A er fast ansatt som miljøarbeider med nattevakter i stilling på 74 prosent ved X ungdomssenter. X ungdomssenter er en statlig barnevernsinstitusjon for ungdom i alderen 13 – 18 år. A tiltrådte stillingen 21. september 2021.

B lyste ut en stilling som miljøterapeut ved X ungdomssenter med søknadsfrist 10. mars 2024. A søkte på stillingen.

I stillingsbeskrivelsen for miljøterapeut fremlagt av arbeidsgiver er det angitt en omfattende liste med arbeidsoppgaver som blant annet omfatter faglige vurderinger av ungdommer, veiledning av miljøarbeidere, deltagelse i ansvarsgruppemøter, utarbeidelse av handlingsplaner, samt arbeid i forbindelse med utarbeidelse av rapporter.

A krevde fortrinnsrett til stillingen. Kravet ble avslått i brev av 17. april 2024. Avslaget ble begrunnet med at stillingen som miljøterapeut krever en annen kompetanse enn det A har.

I avslaget ble det bemerket at A gjør en god jobb i sin nåværende stilling som miljøarbeider på nattevakter, og som verneombud ved X ungdomssenter.

Sakens dokumenter

A sendte saken til nemnda i brev av 24. april 2024.

Begge parter har fått mulighet til å komme med utfyllende merknader.

A har sendt følgende til nemnda:

- brev av 24. april 2024
- brev av 23. august 2024

B har sendt følgende til nemnda:

- brev av 14. mai 2024

Arbeidsgivers syn på saken

B hevder at A ikke kan få medhold i sitt krav fordi han ikke er kvalifisert til stillingen, at arbeidsoppgavene i stillingen ikke er om lag de samme som han utfører i sin faste stilling, og at innvilgelse av kravet vil medføre vesentlige ulemper for virksomheten.

Arbeidstaker er ikke kvalifisert til stillingen

For stillingen som miljøterapeut gjelder det formelle krav til utdanning som A ikke oppfyller. Det kan gjøres unntak for det formelle kravet til utdanning ved særlige tilfeller etter barnevernloven § 10 – 16, men arbeidsgivers vurdering er at det ikke foreligger grunnlag for å gjøre unntak i A sitt tilfelle.

Arbeidsgiver hevder videre at A sin erfaring som miljøarbeider ikke innebærer at han er kvalifisert for stillingen som miljøterapeut.

Arbeidsoppgavene er ikke om lag de samme som den faste deltidsstillingen

A er ansatt i stillingskode [...] som miljøarbeider, mens den omtvistede stillingen er i

stillingskode [...] som miljøterapeut. Etter arbeidsgivers syn er det vesentlige forskjeller i arbeidsoppgavene som A utfører som miljøarbeider på nattevakter, og arbeidsoppgavene som miljøterapeuter i turnus utfører.

Fortrinnsrett vil innebære vesentlig ulempe for virksomheten

Dersom A får stillingen som miljøterapeut vil det etter arbeidsgivers syn medføre at en vesentlig del av arbeidsoppgavene som ligger i den utlyste stillingen, vil måtte fordeles til andre miljøterapeuter. Arbeidsgiver mener at dette vil medføre en urimelig arbeidsbelastning for øvrige ansatte, og utgjøre vesentlige ulemper for virksomheten.

Arbeidstakers syn på saken

A hevder at han har fortrinnsrett til stillingen som miljøterapeut fordi han har lang erfaring med å jobbe på institusjon. Han hevder videre at han har samme rett til å få opplæring i stillingen.

Lovgrunnlag og hva partene er uenige om

Twisteløsningsnemnda kan etter lov om statens ansatte mv. (statsansatteloven) § 13 femte ledd avgjøre tvister etter statsansatteloven § 13, hvor det står at:

Deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten kan også gjelde en del av en stilling.

Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten.

I denne saken er partene uenige om A er kvalifisert for stillingen som miljøterapeut, om stillingen er en utvidelse av A sin faste stilling og om innvilgelse av fortrinnsrett vil innebære en vesentlig ulempe for virksomheten.

Nemndas begrunnelse

Nemnda har enstemmig kommet til at A ikke hadde fortrinnsrett til stillingen som miljøterapeut.

Nemnda har gjort disse vurderingene:

Fortrinnsrett for deltidsansatte i staten var tidligere regulert i arbeidsmiljøloven § 14-3. Overføringen til statsansatteloven skulle ikke medføre noen endringer ifølge forarbeidene til statsansatteloven (Prp. 94 (2016-2017) s. 159). Nemnda legger derfor til grunn at vurderingene etter statsansatteloven § 13 hovedsakelig er de samme som etter arbeidsmiljøloven § 14-3, og at praksis etter denne bestemmelsen også har betydning for tolkningen av statsansatteloven § 13.

Er den utlyste stillingen som miljøterapeut en utvidelse av A sin faste stilling?

Nemnda har kommet til at stillingen som miljøterapeut ikke er en utvidelse av stillingen A innehar som miljøarbeider.

Det fremgår av lovens ordlyd at fortrinnsretten gjelder «utvidet stilling». I forarbeidene til arbeidsmiljøloven § 14-3 (Innst. O. nr. 100 for 2004-2005 pkt. 17.2) presiseres det at retten gjelder stillinger med om lag samme arbeidsoppgaver som den deltidsansatte allerede utfører i sin faste stilling.

I vurderingen har nemnda lagt vekt på at den utlyste stillingen som miljøterapeut har et annet innhold og omfang enn A har i sin nåværende stilling som miljøarbeider.

Arbeidsoppgavene til miljøarbeidere på nattevakter er i stor grad av praktisk art og begrenset til å ivareta mer umiddelbare oppgaver. Det vil være noen oppgaver som er like for både miljøarbeidere og miljøterapeuter, men deres ansvarsområder og oppgaver er vesensforskjellige. Miljøterapeuter har et mye større ansvar, herunder for det terapeutiske og faglige arbeidet ved institusjonen. Oppgavene må også ses i sammenheng med de formelle kvalifikasjoner som kreves til stillingen som miljøterapeut. A innehar ikke de formelle kvalifikasjonene.

I stillingsbeskrivelsen til stillingen som miljøterapeut beskrives det en del arbeidsoppgaver som A ikke utfører i sin nåværende stilling som miljøarbeider, blant annet faglige vurderinger av ungdommer, veiledning av miljøarbeidere, deltagelse i ansvarsgruppemøter, utarbeidelse av handlingsplaner, samt arbeid i forbindelse med utarbeidelse av rapporter.

Slik saken er opplyst har nemnda kommet til at stillingene er ulike, og kan dermed ikke ansees å ha om lag samme arbeidsoppgaver.

Nemnda vil bemerke at arbeidstaker heller ikke er kvalifisert til stillingen ved at han ikke oppfyller kravet til bachelorutdanning eller relevant erfaring etter barnevernloven § 10-16.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
Leder

4. november 2024