



# Tvisteløsningsnemnda

---

**Vedtaksdato**  
08.05.2024

**Møtedato**  
07.05.2024

**Vår referanse**  
2024/45

**Saksbehandler**  
Mona Ekelund

## SAK NR 52/24 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

### Sakens tema

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

### Arbeidstaker

A

### Arbeidsgiver

B-kommune

### Vedtak

A hadde ikke fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven § 14-3.

### Nemndas sammensetning

Anne Marie Due, leder

Jan Eikeland, Akademikerne, fast medlem arbeidstakersiden

Andreas Dag Nilsen, KS, fast medlem arbeidsgiversiden

Thomas Johnsen, Fellesorganisasjonen (FO), bransjemedlem arbeidstakersiden

Arnfinn Grønvold, Lillestrøm kommune, bransjemedlem arbeidsgiversiden

## **Sakens bakgrunn**

A er fast ansatt som miljøterapeut i stilling på 69 prosent i B-kommune, for tiden ved Mestringsenheten.

A har siden april 2020 arbeidet nattevakter ved [Lokasjon] omsorgsbolig innen avdeling psykisk helse. Arbeidsoppgavene omfatter i hovedsak å gjøre seg kjent med tiltak og vedtak til innbyggerne som har vedtak om tjenester på natt, bidra til å opprettholde ro på huset, dokumentere i ved vaktslutt og rengjøring av fellesarealer.

B-kommune lyste ut to heltidsstillinger for «Vernepleier, sykepleier, miljøterapeut i dagstilling med fleksibel arbeidstid» i Mestringsenheten avdeling psykisk helse, med søknadsfrist 22. januar 2024. Det kom frem av utlysningsteksten at stillingsoppgavene omfatter kartlegging av hjelpebehov, individuell oppfølging i form av koordinering av individuell plan, samhandling med andre instanser og pårørende, praktisk bistand, administrering av medisiner og miljøterapi. Det fremgår også at arbeidet består av å veilede studenter og bistå andre avdelinger ved behov.

A søkte på stillingene og det ble gjennomført intervju.

B-kommune avsto søknaden i e-post den 6. februar 2024. Kommunen takket for interessen og beklaget at valget ikke falt på A.

Stillingene ble besatt av to midlertidig ansatte som var i vikariater som miljøterapeuter i Mestringsenheten, der de utførte de samme arbeidsoppgavene som i de utlyste stillingene.

Kommunen begrunnet avslaget i e-post 12. februar 2024 med at:  
«Den aktuelle søkerens kompetanse ble vurdert som ikke relevant i denne omgang. Tillitsvalgt fra FO deltok i prosessen, og var enig i vurderingene som ble gjort».

## **Sakens dokumenter**

A sendte saken til nemnda 23. februar 2024. Begge parter har fått mulighet til å komme med utfyllende merknader.

A har sendt følgende til nemnda:

- brev av 23. februar 2024
- brev av 20. mars 2024

B-kommune har sendt følgende til nemnda:

- brev av 15. mars 2024
- brev av 15. april 2024

## **Arbeidsgivers syn på saken**

B-kommune hevder at A ikke kan få medhold i sitt krav fordi stillingene ikke kan ses som en utvidelse av hennes faste stilling ettersom det er store ulikheter i arbeidsoppgavene.

A fikk i forkant av søknaden muntlig beskjed om at fortrinnsretten ikke ville gjelde og arbeidsgiver gjentok dette under intervjuet.

### Ikke en utvidelse av den faste stillingen

A er ansatt som nattevakt og hennes nåværende arbeidsoppgaver innebærer hovedsakelig å opprettholde en trygghet og ro i omsorgsboligen ved å gjennomføre forhåndsbestemte tiltak, dokumentering ved vaktslutt, samt renhold av fellesarealer. Arbeidsoppgavene går fram av «Rutiner for nattevakter i [Lokasjon]».

Det står i utlysningen at den omtvistede stillingen omfatter kartlegging av hjelpebehov, individuell oppfølging i form av koordinering av individuell plan, samhandling med andre instanser og pårørende, praktisk, bistand, administrering av medisiner og miljøterapi. I tillegg består arbeidet av å veilede studenter og bistå andre avdelinger ved behov.

Arbeidsoppgavene i stillingene som A har bedt om fortrinnsrett til, er med andre ord ikke de samme og i tillegg av en annen art enn arbeidsoppgavene A har i dag. Det vil være en stor endring i arbeidsoppgavene for arbeidstaker å gå fra nattevakt til de utlyste stillingene, og disse er derfor ikke en utvidelse av arbeidstakers stilling som nattevakt.

### **Arbeidstakers syn på saken**

A hevder at hun har fortrinnsrett til dagstillingen som miljøterapeut fordi hun er ufrivillig deltidsansatt og fortrinnsretten ikke kan begrenses til stillinger på natt.

### Stillingene må anses som en utvidelse av den faste stillingen

Ansettelsesavtalen dokumenterer at hun ikke er ansatt som nattevakt. Dersom fortrinnsretten hennes skal begrenses til natt, vil deltidsansatte på natt aldri få fortrinnsrett til utvidet stilling da det sjelden/aldri gis hele stillinger på natt.

Selv om hun ikke utfører alle oppgaver på natt som dag/kveld er det samme brukergruppe i samme virksomhetsområde, etter samme metodikk og evt. vedtak.

A gjør det som forventes av hennes yrkesgruppe i den arbeidstidsordningen hun for tiden utøver.

### **Lovgrunnlag og hva partene er uenige om**

Twisteløsningsnemnda kan etter arbeidsmiljøloven § 17-2 avgjøre tvister som nevnt i arbeidsmiljøloven 14-3 første ledd.

Deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse eller innleie i virksomheten. Fortrinnsretten kan også gjelde en del av en stilling.

Etter § 14-3 tredje ledd må arbeidstaker være kvalifisert for stillingen og utøvelse av fortrinnsretten må ikke innebære vesentlige ulemper for virksomheten.

I denne saken er partene uenige om de utlyste stillingene kan ses som en utvidelse av den faste stillingen.

### **Nemndas begrunnelse**

Nemnda har enstemmig kommet til at arbeidstaker ikke får medhold fordi stillingen som miljøterapeut dagtid i Mestringsenheten ikke er en utvidelse av hennes faste stilling.

Det går fram av lovens ordlyd at fortrinnsretten gjelder «utvidet stilling». For at det skal være en utvidet stilling må stillingen ha «om lag samme arbeidsoppgaver» som den deltidsansatte allerede utfører i sin faste stilling. Dette står i forarbeidene til arbeidsmiljøloven § 14-3 (Innst. O. nr. 100 for 2004-2005 pkt. 17.2) og er fast praksis i nemnda.

Nemnda har lagt avgjørende vekt på at selv om det ikke går fram av arbeidsavtalen at A arbeider natt, er det dette som er den faste stillingens reelle innhold. Dette har vært uendret siden april 2020, og hun var også forut for dette nattevakt i en annen omsorgsbolig i den samme enheten. Nemnda har i sin praksis, se blant annet vedtak 15/23 og 102/23, fastslått at det er nettopp den faste stillingens reelle innhold som er avgjørende ved vurderingen av hvilke stillinger arbeidstaker kan ha fortrinnsrett til. Nemnda viser til at A i dag ikke utfører alle de oppgavene som inngår i dagstillingene og at partene er enige om dette.

Nemnda har kommet til at stillingen som miljøarbeider dagtid ikke har om lag samme arbeidsoppgaver som A sin faste stilling og dermed ikke er en utvidelse av denne.

### **Tvisteløsningsnemnda**

Anne Marie Due  
Leder

8. mai 2024