

## **VEDTAK NR 146/16 I TVISTELØSNINGSNEMNDA**

**Tvisteløsningsnemnda avholdt møte onsdag 19. oktober 2016.**

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

### **Faste medlemmer**

Anne Marie Due (vara for Henning Harborg), leder  
Silje Hassellund Solberg, LO  
Elisabeth Lea Strøm, NHO

### **Særskilt oppnevnte medlemmer**

Cecilie R. Sæther, KS  
Hallfrid Kristoffersen, Fagforbundet

### **Saken gjelder**

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

### **Arbeidstaker**

A

### **Arbeidsgiver**

B kommune

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

A er fast ansatt som kokk i 70 prosent stilling i B kommune avdeling X helse og omsorgssenter.

Den 1. mars 2016 ble det internt utlyst 75 prosent stilling som kokk ved avdelingen. A søkte den 4. mars 2016 på 30 prosent av den utlyste stillingen for å kunne gå opp til 100 prosent stilling til sammen.

I brev fra kommunen av 12. april 2016 ble det informert om at tilbud om stilling ble gitt en annen intern deltidsansatt opprinnelig ansatt i en 65 prosent stilling.

Etter den interne ansettelsen ble det den ledige stillingen på 65 prosent utlyst eksternt, hvor en ekstern søker ble ansatt.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 28. april 2016.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 28. april 2016
- e-post av 12. juni 2016
- e-post av 4. oktober 2016

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 18. mai 2015
- brev av 17. august 2016

### **Arbeidstakers anførsler**

A anfører i det vesentligste at hun har fortrinnsrett, både til den første stillingen hvor en annen intern søker ble ansatt og ved den etterfølgende stillingsutlysningen hvor en ekstern søker ble ansatt. Hun har arbeidet ved kjøkkenet i til sammen 14 år og aldri fått klager fra tidligere ledere. Hun er faglig kvalifisert til jobben.

### **Arbeidsgivers anførsler**

B kommune anfører i det vesentligste at det var 3 søkere til den interne utlysningen, hvorav den ene søkeren ble vurdert som beste kvalifisert. Stillingen krever en spesiell personlig egnethet i tillegg til erfaring og kompetanse. Den interne søkeren som ble ivaretatt var også deltidsansatt og hadde på søknadstidspunktet 65 prosent fast stilling som fagarbeider.

Kjøkkenet ved X helse og omsorgssenter er en forholdsvis liten avdeling med få ansatte. Avdelingen vil derfor være avhengig av riktig antall ansatte med tanke på turnus og fravær. Det vil derfor være vesentlig til ulempe for virksomheten å skulle dele opp stillingen på 65 prosent som ble ledig etter den første ansettelsen.

## **Tvisteløsningsnemndas merknader**

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4).

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2). Ved vurderingen av om arbeidstaker er kvalifisert kan det, i henhold til lovens forarbeider, tas hensyn til både faglige og personlige forutsetninger.

Tvisten gjelder krav om fortrinnsrett i forbindelse med to ansettelser ved samme arbeidssted.

Når det gjelder ansettelsen i den internt utlyste stillingen så fremgår det av sakens dokumenter og partenes opplysninger at arbeidstakeren som ble tilsatt i den omtvistede stillingen var en fast deltidsansatt på lik linje med A. Dette er heller ikke bestridt av A. Nemnda legger dermed til grunn at stillingen ble besatt av en annen søker med fortrinnsrett.

Det er etter dette ikke nødvendig for nemnda å ta stilling til om også A var fortrinnsberettiget etter arbeidsmiljøloven § 14-3. Arbeidsmiljøloven gir ingen veiledning om hvordan man skal prioritere mellom flere fortrinnsberettigede. Det må i utgangspunktet tilligge arbeidsgiver å foreta denne prioriteringen. Slik saken er opplyst foreligger det etter nemndas syn ikke grunnlag for å overprøve arbeidsgivers vurderinger i valget mellom de fortrinnsberettigede.

Når det gjelder ansettelsen av en ekstern søker i stillingen som ble ledig og utlyst etter den første ansettelsen, så har Høyesterett i dom av 25. april 2016 (HR-2016-00867-A), slått fast at arbeidsmiljøloven § 14-3 ikke åpner for at deltidsansatte kan gjøre krav på å tre inn i en del av en utlyst stilling. Deltidsansatt som gjør fortrinnsrett gjeldende etter arbeidsmiljøloven § 14-3 må dermed akseptere hele den utlyste stillingen.

A er fast ansatt i en stilling på 70 prosent og har fremsatt krav om fortrinnsrett til en del av en utlyst stilling på 65 prosent slik at hun til sammen vil få en stillingsprosent på 100 prosent. Dette gir arbeidsmiljøloven § 14-3 etter Høyesteretts dom ikke rett til, og nemnda trenger derfor ikke å gå inn på om de øvrige vilkårene i loven er oppfylt.

## **Konklusjon**

Arbeidstaker gis ikke medhold

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due  
leder

Oslo, 25.10.2016

**Til orientering:**

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).