

## **VEDTAK NR 147/17 I TVISTELØSNINGSNEMNDA**

**Tvisteløsningsnemnda avholdt møte tirsdag 23. mai 2017.**

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

### **Faste medlemmer**

Steffen G. Rogstad, nestleder  
Silje Hassellund Solberg, LO  
Silje Stadheim Almestrand, NHO

### **Særskilt oppnevnte medlemmer**

Terje Hovet, Norsk Industri  
Knut Arve Malvik, Fagforbundet

### **Saken gjelder**

Tvist om rett til stilling for deltidsansatte tilsvarende faktisk arbeidstid etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a

### **Arbeidstaker**

A

### **Arbeidsgiver**

B

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

A er fast ansatt som avisbud i B. Arbeidsgiver har estimert at budrutetid utgjør en stilling på 60,8 prosent.

I møte den 16. november 2015 fremsatte A krav om stillingsutvidelse på grunnlag av utført merarbeid de siste 12 måneder, jf. arbeidsmiljøloven § 14-4 a. Arbeidsgiver avslo kravet i samme møte, og begrunnet avslaget med at det ikke var driftsmessig grunnlag for en stillingsutvidelse.

B er bundet av tariffavtalen mellom Næringslivets Hovedorganisasjon og Mediebedriftenes Landsforening og Landsorganisasjonen i Norge og Norsk Transportarbeiderforbund, («Avisbudavtalen»). Det er avtalen for 2014-2016 som var gjeldende i perioden saken omhandler.

As rutetid er fastsatt i arbeidsavtalen. Lønn og øvrige vilkår følger av tariffavtalen. Etter tariffavtalen skal bud betales timelønn for stipulert rutetid, med tillegg for vedlegg etter angitte satser. Tariffavtalen er supplert av det lokale oppgjøret i 2014 mellom B og Klubben i B, inngått 27. oktober 2014.

Arbeidstakere i B har siden 1. juni 2015 levert lønnskort med angivelse av medgått tid ut over stipulert rutetid i samsvar med nye bestemmelser i tariffavtalen. Arbeidsgiver har vurdert tidsbruken løpende og justerte mertiden ned til hva arbeidsgiver har ment var riktig tidsbruk knyttet til konkrete vurderinger de enkelte arbeidsdagene. Den godkjente mertiden ble det utbetalt timelønn for. For tiden før 1. juni 2015 har arbeidsgiver laget et estimat over mertiden som ble kompensert ved forhøyede stykkprissatser etter den lokale avtalen.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev datert 8. desember 2015. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev datert 8. desember 2015
- e-post av 6. januar 2016
- brev datert 28. januar 2016
- e-post av 22. desember 2016

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- e-post av 15. januar 2016
- e-post av 9. mai 2016
- e-post av 28. februar 2017
- e-post av 12. mai 2017

### **Arbeidstakers anførsler**

A anfører i det vesentligste at merarbeidet knyttet til hennes rute viser et stabilt behov som gir henne rett til utvidet stilling tilsvarende faktisk arbeidstid, jf. arbeidsmiljøloven § 14-4 a.

Ruten har tatt lengre tid å utføre enn den tiden arbeidsgiver har stipulert, og hun har krav på

stillingsutvidelse tilsvarende merarbeidet som fremkommer av lønnskortene. For tiden før 1. juni 2015 vil lønsslippene og antall vedlegg som er stykkprisavlønnet, vise at det er sannsynlig at det utført merarbeid også før 1. juni 2015.

### **Arbeidsgivers anførsler**

Arbeidsgiver anfører i det vesentligste at A ikke har krav på utvidet stilling med grunnlag i den tiden hun har ført i lønnskortene. Bedriften mener tidsbruken A har hatt knyttet til vedleggsoppdragene ligger langt utover det som er å betegne som normal bruk av mertid. Dersom en slik tidsbruk skal legges til grunn for stillingsutvidelsen vil virksomheten ikke være lønnsom, og bedriften har allerede et negativt dekningsbidrag for vedleggsoppdragene.

### **Tvisteløsningsnemndas merknader**

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om rett til stilling for deltidsansatte tilsvarende faktisk arbeidstid kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-4 a (2). I henhold til forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 2 settes nemnda med nestleder, to faste medlemmer og to bransjemedlemmer.

Arbeidsmiljøloven § 14-4 a fastsetter at deltidsansatte som de siste 12 måneder jevnlig har arbeidet utover avtalt arbeidstid, har rett til stilling tilsvarende faktisk arbeidstid i denne perioden, med mindre arbeidsgiver kan dokumentere at behovet for merarbeidet ikke lenger foreligger. Tolvmånedersperioden skal beregnes med utgangspunkt i det tidspunkt arbeidstaker fremmet sitt krav.

Arbeidstaker fremsatte sitt krav for arbeidsgiver 16.11.2015. Nemnda legger til grunn at siste dag i tolv månedersperioden er dagen forut for at kravet ble fremsatt for arbeidsgiver. Den relevante perioden i denne saken er dermed fra og med 16.11.2014 til og med 15.11.2015.

Etter en samlet vurdering av omstendighetene i saken har Tvisteløsningsnemnda kommet til at saken må avvises fra realitetsbehandling.

Ved nemndas vurdering er det lagt avgjørende vekt på at tvisten konkret gjelder fastsettelse av stillingsandelen knyttet til en budrute som A er ansatt i. As stillingsandel er fastsatt som en funksjon av hennes arbeidstid, som igjen er en funksjon av den stipulerte arbeidstiden for den aktuelle budruten.

I Avisbudavtalen er det videre avtalesfestet et system for justering av den stipulerte arbeidstiden for de enkelte budruter, jf. Avisbudavtalen § 2. Avisbudavtalen fastsetter at et avisbud som mener at den faktiske arbeidstiden knyttet til en budrute overstiger den fastlagte tiden, kan kreve kontrollmåling av den aktuelle budruten. Slik kontrollmåling vil da skje etter nærmere angitte kriterier fastlagt i Avisbudavtalen.

Parter som ikke blir enige om arbeidstiden etter en slik kontrollmåling, kan få tvisten avgjort av en særskilt oppnevnt nemnd i henhold til reglene i bilag 13 til «Avisbudavtalen». Det er således tariffestet at A kan kreve at det gjennomføres en kontrollmåling av hennes rute. Denne kontrollmålingen kan igjen bringes inn for nemndsbehandling i henhold til Avisbudavtalen. Avgjørende for utfallet av en kontrollmåling og eventuelt nemndsbehandling, vil være en stipulasjon av «normal arbeidstid» på den aktuelle budruten og ikke nødvendigvis

den tiden A faktisk bruker på sin rute. Dersom en slik prosess medfører at A sin arbeidstid økes, vil hennes stilling måtte utvides. Nemda har ikke oppfattet at dette er omtvistet.

Fastsettelsen av riktig arbeidstid for budruter er følgelig et spørsmål som faller inn under kompetansen til de nevnte tariffestede voldgiftsinstansene. Det vil heller ikke være hensiktsmessig om nemda skulle foreta en stipulering av tidsforbruket knyttet til de enkelte budruter da en slik vurdering i stor grad vil avhenge av faktiske vurderinger knyttet til særegenhetene ved de enkelte budruter.

Nemda finner etter dette at det ikke faller inn under nemdas kompetanse å fatte avgjørelser i saker som er tilrettelagt for stipulering av arbeidstid etter den tariffestede tvisteløsningsordningen.

Nemnda bemerker at vurderingen ville vært annerledes dersom A jevnlig påtok seg ekstraarbeid knyttet til andre avisbuds ruter, men så lenge tvisten gjelder fastsettelse av stillingsstørrelse innenfor As faste rute, er dette noe som faller utenfor kompetansen til tvisteløsningsnemnda.

Nemdas vedtak er enstemmig.

### **Konklusjon**

Saken avvises.

Tvisteløsningsnemnda

Steffen G. Rogstad  
nestleder

21.06.2017

### **Til orientering:**

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4 a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).