



# Tvisteløsningsnemnda

---

**Vedtaksdato**  
28.09.2023

**Vår referanse**  
2023/96

**Saksbehandler**  
Katarina Torrissen Revang

## VEDTAK NR 94/23 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

### **Sakens tema**

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3 mellom A og B kommune.

### **Vedtak**

A får ikke medhold i sitt krav om fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven § 14-3.

### **Nemndas sammensetning**

Steffen Rogstad, nestleder

Jan Eikeland, Akademikerne, fast medlem arbeidstakersiden

Andreas Dag Nilsen, KS, fast medlem arbeidsgiversiden

## **Sakens bakgrunn**

A er fast ansatt som helsefagarbeider i helgestilling på 19 prosent i B kommune, for tiden ved Tjenester til funksjonshemmede, virksomhet øst, avdeling C 9/11. Avdelingen er et døgnbemannet tjenestetilbud som gir praktisk bistand, opplæring og helsetjenester til personer med ulike diagnoser og bistandsbehov.

Avdelingen består av to hus, og A arbeider ved C 9. Dette er en boenhet med én-til én bemanning for fem brukere, noe som innebærer at arbeidstaker på dag- eller kveldsvakt har ansvar for en av disse brukerne. A sin turnus innebærer at hun arbeider dag og kveld, hver tredje helg.

B kommune lyste ut en nattevaktstilling som helsefagarbeider i 73 prosent stilling ved C 9/11 den 2. mars 2023. Ifølge utlysningsteksten er det en nattevakt på hvert hus, med mulighet for å tilkalle hverandre for bistand i kortere perioder.

Det var 28 søkere til stillingen, og 11 av disse var interne søkere. A var en av disse. Hun gjennomførte intervju, og ble orientert om at hun ikke fikk stillingen i e-post av 9. mai 2023.

Den som fikk stillingen var fast deltidsansatt som helsefagarbeider i en nattevaktstilling i B kommune, ved avdeling D. Det tar ifølge Google Maps 11 minutter å kjøre mellom C 9/11 og D.

## **Sakens dokumenter**

A fremmet saken for nemnda ved brev av 9. mai 2023.

Begge parter har fått mulighet til å komme med utfyllende merknader.

A har sendt følgende til nemnda:

- brev av 9. mai 2023
- brev av 2. mai 2023
- brev av 31. mai 2023
- brev av 6. juni 2023
- brev a 13. juni 223

B kommune har sendt følgende til nemnda:

- brev av 31. mai 2023
- brev av 23. juni 2023

## **Arbeidsgivers syn på saken**

B kommune mener at A ikke kan få medhold i sitt krav fordi de har tilsatt en annen intern søker med fortrinnsrett og fordi nattevaktstillingen ikke er en utvidelse av As nåværende stilling.

B kommune gjennomførte ikke drøftelser eller vurderte fortrinnsrett forut for tilsetningen, og begrunnet dette med at ingen søkere fremmet krav om dette. Vurderingene deres er derfor gjort i etterkant, men kommunen mener at resultatet ville blitt det samme dersom fortrinnsrett hadde blitt drøftet og vurdert.

### Den tilsatte hadde fortrinnsrett til stillingen

Kommunen mener at den tilsatte hadde fortrinnsrett fordi vedkommende hadde fast nattevaktstilling ved D, med sammenfallende arbeidsoppgaver som i C 9/11. Arbeidstakeren har også hatt rammeavtale ved C 9/11 siden 19. januar 2023, noe som innebærer at vedkommende har tatt ekstravakter på natt utover egen nattevaktstilling ved avdeling D.

### Nattevaktstillingen i C 9/11 er ikke en utvidelse av A sin faste helgestilling

Videre mener kommunen at den utlyste stillingen ikke er en utvidelse av As faste helgestilling, fordi stillingene ikke har om lag de samme arbeidsoppgavene.

Kommunen bekrefter avslutningsvis at det er riktig at A har påtatt seg nattevakter.

### **Arbeidstakers syn på saken**

A mener hun har fortrinnsrett nattevaktstillingen ved C 9/11. Hun mener arbeidsgiver ikke kan ansette en ny arbeidstaker fra en annen boenhet framfor henne, når hun er tilsatt ved boenheten og oppfyller vilkårene til fortrinnsrett. Hun viser til at hun har helgestilling i boenheten hvor stillingen er lyst ut, og at hun har blitt brukt som nattevakt flere ganger siden 2022.

### **Lovgrunnlag og hva partene er uenige om**

Twisteløsningsnemnda kan etter arbeidsmiljøloven § 17-2 avgjøre tvister som nevnt i arbeidsmiljøloven 14-3 første ledd:

*Deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse eller innleie i virksomheten. Fortrinnsretten kan også gjelde en del av en stilling.*

Etter § 14-3 tredje ledd må arbeidstaker være kvalifisert for stillingen og utøvelse av fortrinnsretten må ikke innebære vesentlige ulemper for virksomheten.

I denne saken er partene uenige om A har fremmet krav om fortrinnsrett og om nattevaktstillingen er en utvidelse av hennes faste deltidsstilling.

Videre er partene uenige om arbeidsgiver kunne tilsette en arbeidstaker med fast deltidsstilling ved en annen boenhet i kommunen framfor A, som hadde fast stilling der stillingen er lyst ut.

### **Nemndas begrunnelse**

Nemnda har enstemmig kommet til at A ikke får medhold i sitt krav om fortrinnsrett til stillingen.

Nemnda har gjort disse vurderingene:

#### Har A fremmet krav om fortrinnsrett?

Innledningsvis vil nemnda bemerke at loven ikke oppstiller noe formkrav til hvordan fortrinnsrett for deltidsansatte skal gjøres gjeldende. Etter nemndas praksis er det imidlertid lag til grunn at arbeidstaker må ha gitt uttrykk om et ønske om utvidet stilling, eksempelvis

ved å søke på stillingen, ved å fremme krav om fortrinnsrett, eller ved at arbeidsgiver på annen måte har blitt gjort kjent med at arbeidstaker ønsker utvidet stilling, se eksempelvis vedtak 59/22, 10/20 og 210/17.

I denne saken har A søkt på stillingen. Nemnda finner at dette er tilstrekkelig for å ha gjort krav gjeldende.

#### Kunne arbeidsgiver prioritere en arbeidstaker som var ansatt ved en annen avdeling i kommunen, framfor A?

Slik nemnda forstår partenes anførsler, er A uenig i at B kommune kunne prioritere å tilsette en arbeidstaker fra en annen avdeling framfor henne. Nemnda viser til at fortrinnsretten knytter seg til *virksomheten*, som i dette tilfellet er B kommune. Dette betyr at alle som er fast ansatt i kommunen anses som interne søkere, uavhengig av hvilken avdeling de for tiden arbeider ved. Deltidsansatte i kommunen kan dermed ha fortrinnsrett til stillinger ved andre avdelinger enn der de jobber i sin faste stilling, hvis vilkårene i arbeidsmiljøloven § 14-3 er oppfylte.

Etter nemndas syn er det ikke omtvistet om den tilsatte var kvalifisert eller om den tilsatte i sin nattevaktstilling hadde om lag de samme arbeidsoppgavene som i den utlyste stillingen, og nemnda legger derfor dette til grunn. For ordens skyld bemerker nemnda at det framstår som klart at vilkårene for fortrinnsrett er oppfylt for den tilsatte. Nemnda viser til at den omtvistede stillingen er en nattevaktstilling som helsefagarbeider ved avdeling C 9/11. Den tilsatte hadde fast nattevaktstilling som helsefagarbeider ved avdeling D, med tilsvarende arbeidsoppgaver. Det er heller ikke stor avstand mellom avdelingene.

Loven har ikke har noen regler om hvem arbeidsgiver skal velge hvis det er flere som har fortrinnsrett til samme stilling. Det er fast praksis i nemnda at det må tilligge arbeidsgiver å foreta prioriteringen av flere eventuelt fortrinnsberettigede. Se blant annet vedtak 76/22, 153/21, 79/20, 78/20 og 66/20. Ettersom arbeidsgiver har tilsatt en annen med fortrinnsrett, er det dermed ikke nødvendig for nemnda å ta stilling til om A også hadde fortrinnsrett.

#### **Konklusjon**

A får ikke medhold i sitt krav om fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven § 14-3.

#### **Tvisteløsningsnemnda**

Steffen Rogstad  
Nestleder

28. september 2023