

VEDTAK NR 222/17 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte tirsdag 31. oktober 2017.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Sigrun Sagedahl, nestleder
Gry Brandshaug Dale, KS
Ragnhild Bø Raugland, Akademikerne

Saken gjelder

Twist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B kommune

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som kokk med fagbrev i stilling på 76,61 prosent ved virksomhet mat, vaskeri og praktisk i B kommune. Hun har hatt vikariat som kokk – arbeidsleder i stilling på 100 prosent fra 21. november 2016 til 31. mai 2017. I denne perioden har hun hatt permisjon fra sin faste stilling.

I mars 2017 ble det utlyst stilling som kokk – arbeidsleder på 100 prosent ved X sykehjem. A søkte på denne, og krevde fortrinnsrett i e-post av 6. mai 2017. og fikk avslag 24. mai 2017.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 15. juni 2017. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 15. juni 2017
- brev av 23. august 2017

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 17. august 2017
- brev av 31. august 2017

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste:

Hun har fortrinnsrett til og er kvalifisert for den utlyste stillingen. Både kvalifikasjonskrav og arbeidsoppgavene er de samme som hun hadde da stillingen ble utlyst.

Arbeidsgivers anførsler

B kommune anfører i det vesentligste:

Det er hennes faste stilling som utgjør grunnlaget for fortrinnsrett. Arbeidsoppgaver som tilligger stillingen som arbeidsleder er vesensforskjellig fra arbeidsoppgavene som kokk. Et vikariat gir ikke fortrinnsrett, og A er vurdert opp mot andre søkere i tilsetningsprosessen når det gjelder kvalifikasjoner og personlig egnethet. Stillingen ble besatt av ekstern søker ut fra kvalifikasjonsprinsippet.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4). I henhold til forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 2 settes nemnda med leder eller nestleder og to faste medlemmer.

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære

vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2). Ved vurderingen av om arbeidstaker er kvalifisert kan det, i henhold til lovens forarbeider, tas hensyn til både faglige og personlige forutsetninger.

Det presiseres i forarbeidene til bestemmelsen (Innst. O. nr. 100 for 2004-2005 pkt. 17.2) at fortrinnsretten til utvidelse etter § 14-3 gjelder stillinger med om lag de samme arbeidsoppgaver som den deltidsansatte allerede utfører. Dette er også lagt til grunn i nemndas praksis.

Det fremgår ikke av saksopplysningene som er forelagt for nemnda at stillingen som arbeidsleder er på et høyere nivå enn stillingen som kokk. Stillingsbetegnelsen alene kan ikke anses avgjørende for om to stillinger har ulikt innhold i forhold til reglene om fortrinnsrett. Arbeidsgiver har etter nemndas oppfatning ikke dokumentert at arbeidsoppgavene i stillingene som kokk og arbeidsleder ikke er om lag de samme. Kvalifikasjonskravene er likelydende og arbeidsbeskrivelsene for stillingene fremstår nærmest samsvarende. Det er heller ikke dokumentert at A ikke er kvalifisert for den omtvistede stillingen.

Etter nemndas forståelse er det sentrale i arbeidsgivers argumentasjon for å ansette den eksterne søkeren at vedkommende var mer kompetent. Det er nemndas praksis at fortrinnsrett ikke kan avskjæres med den begrunnelse at en annen søker er *mer* kvalifisert eller har en mer attraktiv kompetanse.

Arbeidsgiver har ikke anført at utøvelse av fortrinnsrett er til vesentlig ulempe for virksomheten. Nemnda konkluderer med at A har fortrinnsrett til den utlyste stillingen.

Konklusjon

Ansettelsen av en annen søker i den omstridte stillingen var i strid med As fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven § 14-3.

Tvisteløsningsnemnda

Sigrun Sagedahl
nestleder

01.11.2017

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).