

## **VEDTAK NR 25/11 I TVISTELØSNINGSNEMNDA**

**Tvisteløsningsnemnda avholdt møte mandag 16. mai 2011.**

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

**Faste medlemmer**

Henning Harborg, leder

Haakon Skaug, LO

Elisabeth Lea Strøm, NHO

**Saken gjelder**

Tvist om rett til redusert arbeidstid etter arbeidsmiljøloven § 10-2 fjerde ledd.

**Arbeidstaker**

A

**Arbeidsgiver**

B

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

A er ansatt som psykiatrisk sykepleier i en stilling på 100 prosent ved B, for tiden ved Klinikken for psykisk helse og rus, X. Hun ble ansatt i desember 2002. A har hatt helseplager hele tiden. Hun var sykmeldt siste halvdel av 2006 og første halvdel av 2007, og nådde da maksdato for ytelse av sykepenger. Hun gikk da over på ytelse fra NAV og fikk permisjon fra arbeidsplassen frem til 18. juni 2008. Da ble hun delvis friskmeldt. Hun har fra 1. juni 2009 faktisk arbeidet i en stilling på 80 prosent.

Den 11. februar 2010 søkte A om redusert arbeidstid med 20 prosent. Arbeidsgiver avslø denne søknaden under henvisning til at A hadde fått innvilget uførepensjon fra KLP, og at grunnlaget for utbetalingen av pensjon var at hun var varig ufør, slik at arbeidsgiver forventet at A sa opp 20 prosent av sin fulltidsstilling.

Den 30. april 2010 søkte A på nytt om redusert arbeidstid, idet hun ikke ønsket å si opp deler av stillingen sin, men ønsket å holde muligheten åpen for at hun senere kunne fylle stillingen på 100 prosent. I tillegg skulle KLP revurdere grunnlaget for utbetaling av uførepensjon i mai 2011. Arbeidsgiver avslø denne søknaden under henvisning til at A hadde hatt hel og delvis permisjon i nesten tre år, og at det ut fra As sykdomsbilde ikke var noe som tydet på at hun ville bli helt frisk igjen. I tillegg la arbeidsgiver vekt på at KLP ikke skulle revurdere grunnlaget for utbetaling av pensjon før 1. mai 2012.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved As brev av 21. mai 2010.

I brev av 1. mai 2010 hadde A henvendt seg til Arbeidstilsynet Indre Østland og bedt om at Arbeidstilsynet gjennomførte tilsyn ved B, idet hun anførte at hun ikke fikk tilrettelagt arbeidstiden/turnusen slik hun har krav på etter arbeidsmiljøloven § 4-6 og § 4-2.

I påvente at Arbeidstilsynet Indre Østlands tilsyn og tilsynsrapport, ble tvisten for nemnda stilt i bero.

I brev av 22. september 2010 la Arbeidstilsynet Indre Østland til grunn at arbeidsgiver hadde forsøkt å tilrettelegge arbeidet for A i samsvar med arbeidsmiljølovens bestemmelser, slik at saken ble avsluttet fra Arbeidstilsynets side. Denne beslutningen ble påklaget av adv. C på vegne av A.

Adv. C representerte A også overfor tvisteløsningsnemndas sekretariat, og han ba om fristutsettelse for å kommentere arbeidsgivers brev av 29. september 2010. Sekretariatet har per dags dato ikke mottatt kommentarer til dette brevet fra adv. C. A har imidlertid fastholdt sitt krav om redusert arbeidstid.

Det er opplyst at B faktisk har akseptert at A fra vårparten i fjor og frem til mai 2011 har arbeidet i en stilling på 80 prosent.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende opplysninger/kommentarer i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra A/adv. C:

- Brev av 21. mai 2010

- Brev av 10. juni 2010
- Brev av 19. oktober 2010
- Brev av 21. oktober 2010
- Brev av 30. oktober 2010
- E-post av 1. november 2010
- E-post av 18. november 2010

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra B:

- Brev av 15. juni 2010
- Brev av 29. september 2010
- Brev av 7. april 2011

### **Arbeidstakers anførsler**

A anfører i det vesentligste:

Hun har krav på redusert arbeidstid etter arbeidsmiljøloven § 10-2 fjerde ledd. Målet er å komme tilbake i en stilling på 100 prosent. Det er derfor ikke ønskelig å si opp deler av stillingen. Legen hennes har ikke tatt stilling til om hun kan komme tilbake i en full stilling eller ikke.

### **Arbeidsgivers anførsler**

B anfører i det vesentligste:

Twisten omfattes ikke av arbeidsmiljøloven § 10-2 fjerde ledd. A er innvilget attførings- og uførepensjon fra KLP med 20 prosent, slik at det er tale om en varig reduksjon.

### **Twisteløsningsnemndas merknader**

Som det fremkommer under gjengivelsen av sakens faktum søkte A om redusert arbeidstid for perioden 1. mai 2010 til 1. mai 2011. Søknadsperioden er utløpt og det er derfor et spørsmål om tvisten skal avvises.

Nemnda finner at avvisningsspørsmålet kan avgjøres av de tre faste medlemmene alene, uten at bransjemedlemmer i henhold til forskriften § 1 nr 5 deltar ved avgjørelsen. Det vises til at formålet med bransjemedlemmenes deltakelse i nemnda er å bidra med bransjekunnskap ved avgjørelsen av sakenes materielle spørsmål. Det er imidlertid mindre grunn til at bransjemedlemmer skal delta i avgjørelsen av prosessuelle spørsmål som ikke krever bransjekunnskap. Etter nemndas vurdering tilsier derfor formålsbetraktninger at de tre faste nemndsmedlemmene alene kan fatte vedtak i saken.

Nemnda har i tidligere saker lagt til grunn at det må foreligge aktuell rettslig interesse for at nemnda skal ta kravet til realitetsbehandling. I dette ligger at arbeidstaker må ha et reelt behov for å få kravet avgjort.

Slik saken er opplyst, kan nemnda ikke se at As krav fortsatt har den nødvendige aktualitet. For det første er søknadsperioden utløpt, og for det annet har arbeidsgiver i realiteten innfridd As krav i søknadsperioden.

**Konklusjon**

Saken avvises.

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg  
leder

Lillestrøm, 24.05.2011

**Til orientering:**

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14 og 14-3 kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.