

VEDTAK NR 51/15 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 17. september 2015.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Anne Marie Due, (vara for Henning Harborg), leder
Silje H. Solberg, LO
Elisabeth Lea Strøm, NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Rahman Mjaki, Ahus
Hallfrid Kristoffersen, Fagforbundet

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som sekretær i 75 prosent stilling ved B, med arbeidssted X. A er utdannet medisinsk sekretær og har jobbet i fem ulike sekretærstillinger siden 2004.

Søknad om fortrinnsrett til 100 prosent fast stilling som sekretær ved PH, Barne- og ungdomspsykiatri, BUP, Administrasjon, ble fremsatt 19. desember 2014, og gjentatt i tilsettingsprosessen av Fagforbundets tillitsvalgt. Søknaden ble avslått 9. mars 2015. Det fremgår av utlysningen at arbeidsoppgavene er å yte service overfor besøkende og ansatte. I tillegg til øvrige, ordinære arbeidsoppgaver innen merkantile tjenester, som utlysning av stillinger og ajourhold i RS, skal stillingen være en ressurs for ledere. Videre har stillingen ansvar for turnus og arbeidsplaner for leger og vil være en kontaktperson for klinikkens lønns- og personalkonsulent. Stillingen er besatt av en søker som var midlertidig ansatt.

As nåværende arbeidsoppgaver er daglig ansvar for IRS-ajourhold, utarbeidelse av IRS-plan sammen med enhetsleder, innleie av vakter og vikarer, og øvrige merkantile tjenester. Stillingen er en del av arbeidsfellesskapet ved posten/enheten.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda av A ved brev av 27. mars 2015.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 27. mars 2015 med vedlegg
- brev av 2. juli 2015
- brev av 17. august 2015

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 17. juni 2015 med vedlegg
- epost av 31. august 2015
- brev av 4. september 2015

Arbeidstakers anførsler

A anfører at hun er kvalifisert for stillingen og at hun har fortrinnsrett. Flere av arbeidsoppgavene som A har i nåværende stilling er sammenfallende med arbeidsoppgavene som er oppstilt i utlysningen. Herunder skal det være de samme MS Office programmene og arbeidssituasjonen som er nevnt i utlysningen anføres å være lik, ettersom hun i nåværende stilling arbeider tett opp mot sin nærmeste leder.

Arbeidsgivers anførsler

B anfører at A ikke innehar tilsvarende funksjon eller oppgaver i nåværende stilling som den utlyste stillingen er tiltenkt. Den utlyste stilling er en del av administrativ stab, og har

arbeidsoppgaver som ikke kan sammenlignes med As arbeidsoppgaver i nåværende stilling. A har derfor ikke fortrinnsrett til den utlyste stilling.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4).

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2). Ved vurderingen av om arbeidstaker er kvalifisert kan det, i henhold til lovens forarbeider, tas hensyn til både faglige og personlige forutsetninger. Det presiseres i forarbeidene til bestemmelsen (Innst. O nr. 100 2004-2005 pkt. 17.2) at fortrinnsretten til utvidelse etter § 14-3 gjelder stillinger med om lag de samme arbeidsoppgaver som den deltidsansatte allerede utfører. Dette er også lagt til grunn i nemndas praksis.

Nemnda har kommet til at de to stillingene ikke kan anses å ha «om lag de samme arbeidsoppgaver». Det fremstår ut i fra sakens dokumenter at den utlyste stillingen ved PH, Barne- og ungdomspsykiatri, BUP, Administrasjon, innebærer flere arbeidsoppgaver som arbeidstaker ikke utfører i dag. Det er det reelle innholdet i stillingen som er avgjørende i denne vurderingen, ikke utlysningsteksten alene. A har derfor ikke fortrinnsrett til den utlyste stillingen etter arbeidsmiljøloven § 14-3. Det er etter dette ikke nødvendig for nemnda å ta stilling til hvorvidt A er kvalifisert for stillingen.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
leder

Oslo, 21.09.2015

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14 og 14-3 kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.