

Tvisteløsningsnemnda

etter arbeidsmiljøloven

Vedtaksdato: 23.09.2013

Ref. nr.: 13/21764

Saksbehandler: Mads Backer-Owe

VEDTAK NR 45/13 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte fredag 20. september 2013.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Henning Harborg, leder

Anne-Lise H. Rolland, LO

Elisabeth Lea Strøm, NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Hanne Lyngstad Solberg, KS

Lene Ryland, Utdanningsforbundet

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B kommune

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som elevassistent i stilling på 71,2 prosent ved X skole, B kommune.

X skole er en spesialskole for funksjonshemmede elever. På grunn av elevenes behov er det ansatt en rekke assistenter ved skolen og SFO. Flere assistenter arbeider både ved skole og SFO, og har da formelt to ansettelsesforhold i kommunen. De fleste har en samlet stillingsstørrelse på om lag 70 prosent.

Skoleassistentene har arbeidstid fra kl. 08.30 til kl. 14.00 mandag til fredag. Dette utgjør maksimalt 71,2 prosent stilling.

SFO har åpningstid fra kl. 07.15 til kl. 08.30 og kl. 14.00 til 16.00 mandag til fredag samt hele dager i skolens ferier. Maksimal stillingsstørrelse for en SFO-assistent er 39,11 prosent.

I april 2013 ble det ledig stilling på 35,6 prosent som skoleassistent. Stillingen ble ikke utlyst, men om lag 25 stillingsprosent ble tildelt Z, som fra før hadde 39,11 prosent stilling som SFO-assistent og om lag 14 prosent stilling som skoleassistent. De resterende 10 stillingsprosentene ble beholdt som vakant stilling.

A ble informert om tilsettingen i en medarbeidersamtale 16. mai 2013. Tillitsvalgte i Fagforbundet ved X skole mente saksbehandlingen i ansettelsesprosessen ikke var korrekt, og krevde at stillingen ble trukket tilbake og utlyst internt. I brev av 28. mai 2013 fra rektor til Fagforbundet opplyses det om at ansettelsesvedtaket er endelig og ikke vil bli omgjort.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev poststemplett 24. juni 2013.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 24. juni 2013
- brev av 9. august 2013

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 6. august 2013

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste:

Hun har lengre ansiennitet enn den som ble ansatt, og har derfor fortrinnsrett. Utøvelse av fortrinnsretten vil ikke medføre vesentlig ulempe for virksomheten. At arbeidsgiver må foreta omrokking slik at hun får utvidet sin SFO-stilling istedenfor skoleassistentstillingen, kan ikke tillegges vekt.

Arbeidsgivers anførsler

B kommune anfører i det vesentligste:

Utøvelse av fortrinnsrett for A vil medføre vesentlig ulempe for virksomheten. Både A og den som fikk utvidet sin stilling hadde fortrinnsrett etter loven. A hadde imidlertid allerede full dag ved skolen, og kunne derfor ikke få utvidet sin stilling som skoleassistent.

Twisteløsningsnemndas merknader

Twist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4).

Frist for å bringe saken inn for nemnda er fire uker etter at arbeidsgiver avslo krav fra arbeidstaker, jf. forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 3 tredje ledd.

I dette tilfellet har arbeidstaker hverken søkt om stillingsutvidelse eller fått noe formelt avslag på dette. Hun ble imidlertid i en medarbeidersamtale 16. mai 2013 informert om at en annen deltidsansatt hadde fått utvidet sin stilling. Hun viser i brev til nemnda selv til at hun 16. mai fikk vite at stillingen var besatt, og at det var en endelig avgjørelse.

Den aktuelle ansettelsesprosessen ble senere kritisert av de tillitsvalgte. I brev av 28. mai 2013 ga rektor ved X skole en utvidet begrunnelse og forklarte at han ikke ville gå fra avgjørelsen. Nemnda kan ikke se at dette brevet kan ha betydning for fristberegningen når arbeidstaker allerede i medarbeidersamtalen 16. mai fikk beskjed om at avgjørelsen var endelig. Fireukersfristen for nemnda begynte dermed å løpe fra 16. mai 2013, da A første gang ble informert om at stillingsutvidelsen var gitt til en annen ansatt.

Saken ble brakt inn for nemnda ved brev poststempelt 24. juni 2013, og anses således ikke som rettidig innbrakt.

Konklusjon

Saken avvises som for sent fremsatt.

Twisteløsningsnemnda

Henning Harborg
leder

Oslo, 23.09.2013

Til orientering:

Twister som nevnt i §§ 10-13, 12-14 og 14-3 kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas

konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.