

VEDTAK NR 34/16 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Twisteløsningsnemnda avholdt møte 27. april 2016.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Anne Marie Due (vara for Henning Harborg), leder
Lornts Nagelhus (vara for Silje Hassellund Solberg), LO
Silje Stadheim Almestrand (vara for Elisabeth Lea Strøm), NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Hallfrid Kristoffersen, Fagforbundet
Cecilie R. Sæther, KS

Saken gjelder

Twist om rett til redusert arbeidstid etter arbeidsmiljøloven § 10-2 fjerde ledd

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som fysioterapeut i 100 prosent stilling på X skole og ressurscenter. A har hatt redusert arbeidstid på 80 prosent og ønsker å forlenge denne ordningen. Hun fremsatte 13. oktober 2015 søknad om redusert arbeidstid for ny periode, skoleåret 2016/2017, men ønsker redusert arbeidstid frem til 2020, da hennes yngste barn fyller 10 år. A ønsker redusert arbeidstid på grunn av familiesituasjonen med to små barn.

A opplyser at hun fikk muntlig avslag på søknaden 16. november 2015. Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved e-post av 8. januar 2016.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- e-post av 8. januar 2016, vedlagt brev av 16. november 2015
- brev av 18. januar 2016
- brev av 9. februar 2016

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 4. februar 2016

Arbeidstakers anførsler

A anfører at hun har rett til redusert arbeidstid på grunn av omsorg for sine to barn under 10 år.

A anfører at saken er fremsatt rettidig. Hun har opplyst at saken opprinnelig ble postlagt til nemnda 18. november 2015, og at hun kontaktet sekretariatet etter jul for å høre hvordan saken lå an ettersom hun ikke hadde fått noe tilbakemelding.

Arbeidsgivers anførsler

B anfører at det vil være til vesentlig ulempe for dem å innvilge A redusert arbeidstid. Dersom A innvilges redusert arbeidstid vil gjenværende stillingsprosent på 20 være vanskelig å rekruttere til og dermed vil tjenestetilbudet for brukerne bli svekket.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Arbeidsmiljøloven § 10-13 fastsetter at tvist om redusert arbeidstid avgjøres av tvisteløsningsnemnda. I tråd med nemndas langvarige praksis kan avvisningsspørsmålet avgjøres av de tre faste medlemmene uten at bransjemedlemmer deltar ved avgjørelsen.

Frist for å bringe saken inn for tvisteløsningsnemnda er fire uker etter at arbeidsgiver avslø krav fra arbeidstaker, jf. forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 3 tredje ledd. A mottok muntlig avslag 16. november 2015 og fristen utløp dermed 14. desember 2015. Det er dokumentert at saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved epost av 8. januar 2016. Saken er dermed i utgangspunktet ikke rettidig innbrakt.

A hevder imidlertid at hennes brev av 16. november 2015 til tvisteløsningsnemnda, hvor saken fremmes for nemnda, ble postlagt 18. november s. å.

Brevet ble ikke mottatt av nemndas sekretariat før det ble sendt på nytt ved arbeidstakers e-post 8. januar 2016. Det er således ikke dokumentert at saken er rettidig fremmet, og nemnda legger til grunn at saken ikke er rettidig innbrakt.

Nemndas tre faste medlemmer har etter dette kommet til at saken må avvises.

Konklusjon

Saken avvises som for sent fremsatt.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
leder

Oslo, 28.04.2016

Til orientering:

Tvist om rett til redusert arbeidstid kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).