

VEDTAK NR 25/16 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 17. mars 2016.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Anne Marie Due (vara for Henning Harborg), leder
Silje Hassellund Solberg, LO
Elisabeth Lea Strøm, NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Kerry Louise Macallan, Fagforbundet
Gry Brandshaug Dale, KS

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som ungdomsklubbmedarbeider i stilling på 11,5 timer per mnd. (siden oktober 2014), og som renholder i stilling på 72 prosent (siden september 2015) i B. Hun har tidligere hatt flere vikariater som renholder.

I august 2015 ble ledige stillinger som renholder utlyst internt. Stillingene som ble utlyst var:

- Faste stillinger på 42 og 30 prosent (som kunne kombineres med hverandre).
- Vikariater på 60 og 40 prosent (som kunne kombineres med hverandre) – fra 14. september 2015- til 7. juni 2016.

A søkte på begge, og i september 2015 fikk hun tilbud om både fast stilling i 72 prosent og vikariatet på 100 prosent.

A takket ja til begge stillingene, og søkte permisjon fra den faste stillingen på 72 prosent for å tre inn i vikariatet på 100 prosent. Kommunen avslo permisjonssøknaden i brev av 29. september 2015.

Den 2. oktober 2015 krevde A fortrinnsrett til vikariatet på 100 prosent. Hun begrunnet det med sin faste deltidsstilling i ungdomsklubben og at hun nettopp hadde takket ja til fast stilling på 72 prosent som renholder. Den 10. oktober 2015 begynte A i den faste stillingen på 72 prosent.

Den 27. oktober 2015 svarte kommunen at det ikke er uenighet om fortrinnsrett til økt stilling, men at det kan ikke gis fortrinnsrett til vikariatet på 100 prosent.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 3. november 2015. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 3. november 2015
- e-post av 14. desember 2015

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 17. november 2015

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste at hun har fortrinnsrett til vikariatet på 100 prosent.

Arbeidsgivers anførsler

B anfører i det vesentligste:

Arbeidsgiver bestrider ikke fortrinnsretten til arbeidstaker, men det er uenighet om hvilken stilling hun har fortrinnsrett til. Både vikariat og fast stilling ble lyst ut samtidig, og behandlet samtidig i forhold til innstilling og ansettelse. Vikariatet og den faste stillingen kan ikke ses under ett, for selv om man deler opp vikariatet kan det ikke kombineres med den faste

stillingen. Det anføres videre at arbeidsgiver har som mål at en arbeidstaker ikke skal ha flere enn to arbeidssteder grunnet tidsbruk ved forflytning.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4).

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2).

Nemnda vil innledningsvis peke på at det er arbeidstakers faste stillinger i virksomheten som kan gi grunnlag for fortrinnsrett. Det er lagt til grunn av nemnda i en lang rekke saker og fremkommer blant annet av forholdet til bestemmelsene om fortrinnsrett til ny i ansettelse i §14-2, se nærmere Ot.prp. nr 49 (2004-2005) side 227 (annen spalte nest siste avsnitt), og følger også forutsetningsvis av bestemmelsen i §14-3 (3). Dermed vil det ikke være av betydning at A tidligere har hatt vikariater som renholder i kommunen.

Det presiseres videre i forarbeidene til bestemmelsen (Innst. O. nr. 100 for 2004-2005 pkt. 17.2) at fortrinnsretten til utvidelse etter § 14-3 gjelder stillinger med om lag de samme arbeidsoppgaver som den deltidsansatte allerede utfører. Dette er også lagt til grunn i nemndas praksis.

As stilling som ungdomsklubbmedarbeider og renholdsarbeiderstillingen hun har krevd fortrinnsrett til, kan ikke anses å ha «om lag de samme arbeidsoppgaver». I og med at den faste stillingen og vikariatet som renholder ble utlyst og behandlet samtidig, hadde A, på tidspunktet for tilsetting, ikke fortrinnsrett etter §14-3 til vikariatet som renholder.

Det er etter dette ikke nødvendig for nemnda å ta stilling til hvorvidt A er kvalifisert for stillingen, eller hvorvidt utøvelse av fortrinnsrett ville medføre en vesentlig ulempe for virksomheten.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
leder

Oslo, 18.03.2016

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).