

VEDTAK NR 26/13 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 2. mai 2013

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Henning Harborg, leder

Anne-Lise H. Rolland, LO

Anders Stenbrenden, NHO (vara for Elisabeth Lea Strøm)

Særskilt oppnevnte medlemmer

Daniel Slyngstad Billaud, POD

Asle Aase, NFF

Saken gjelder

Tvist om rett til fleksibel arbeidstid etter arbeidsmiljøloven § 10-2 (3)

Arbeidstakere

26 verks- og renholdsbetjenter ved A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

Verks- og renholdsbetjentene ved A har tidligere hatt en kollektivt fremforhandlet fleksitidsordning. Ordningen innebar anledning til opptjening av plusstid på begge sider av kjernetiden, med start tidligst kl. 07.00 og avslutning senest kl. 20.00. B besluttet i drøftingsmøte 29. august 2012 at fleksitidsordningen skulle opphøre for de driftsansatte med virkning fra 1. januar 2013. De ansatte ble informert om dette i e-post av samme dag.

I drøftingsmøte av 30. oktober 2012 ble det fra tillitsvalgt i Bs Yrkesforbund (KY) anført at de verksansatte likevel hadde rett til fleksibel arbeidstid, og det ble foreslått en ny fleksitidsordning for denne gruppen. Forslaget gikk ut på å innføre en normalarbeidstid fra kl. 07.45 til kl. 15.15, med kjernetid fra kl. 08.25 til kl. 15.00 på dager de ikke har vakt i metallportal. Forslaget innebærer mulighet til å opptjene plusstid fra kl. 07.00 og etter kl. 15.15 frem til kl. 20.00.

Forslaget ble avslått av arbeidsgiver. Arbeidstakerne ble informert om beslutningen ved e-post av 2. november 2012.

Tillitsvalgt i FY brakte saken inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 28. november 2012 på vegne 26 av de ansatte.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev datert 28. november 2012
- brev datert 19. februar 2013
- brev datert 11. mars 2013

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev datert 19. februar 2013
- brev datert 9. april 2013

Arbeidstakers anførsler

På vegne av arbeidstaker anfører KY i det vesentligste:

Den ønskede fleksitidsordningen medfører ikke vesentlig ulempe for virksomheten. Det er ofte behov for å arbeide noen minutter utover fastsatt arbeidstid, og om man mister muligheten til dette, vil det kunne gå utover produksjonen samt medføre ytterligere en stressfaktor i arbeidshverdagen.

Plusstid vil uansett i hovedsak bli tatt ut der man har mulighet for å avspasere hele dager, slik som i julen, sommeren og andre dager yrkesbygget er stengt for de innsatte.

Arbeidsgivers anførsler

B anfører i det vesentligste:

Tvisten er en tvist innenfor rammene av tariffavtalen og ikke en sak om forståelse og praktisering av arbeidsmiljølovens bestemmelser om individuell fleksibel arbeidstid etter arbeidsmiljøloven § 10-2 (3).

Subsidiært anføres det at gjeninnføring av den omstridte fleksitidsordningen vil medføre en vesentlig ulempe for virksomheten. På grunn av ansvaret for innsatte er det helt nødvendig at verksarbeiderne er tilstedeværende i tidsrommet fra kl. 08.00 til kl. 15.15. Mulighetene til å avspasere eventuell opparbeidet plusstid er begrenset til tiden etter at de innsatte har returnert til boavdelingene eller av ulike årsaker ikke skal delta i sysselsetningstiltak. Med så store deler av dagen bundet opp til faste gjøremål, er det heller ikke tilstrekkelig resttid til å kunne praktisere fleksibel arbeidstid for verksdriften som en helhet.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Tvist om rett til fleksibel arbeidstid etter arbeidsmiljøloven § 10-2 (3) avgjøres av tvisteløsningsnemnda i henhold til arbeidsmiljøloven § 10-13, jf. § 17-2. Etter arbeidsmiljøloven § 10-2 (3) har arbeidstaker ”rett til fleksibel arbeidstid dersom dette kan gjennomføres uten vesentlig ulempe for virksomheten”. Bestemmelsen gir den enkelte arbeidstaker en *individuell rett* til fleksibel arbeidstid, og det er tvister mellom individuelle arbeidstakere og arbeidsgivere nemnda har kompetanse til å behandle etter § 10-13. Kollektive krav om endring av virksomhetens eksisterende arbeidstidsordning faller derfor utenfor nemndas kompetanse.

Denne tvisten gjelder et krav om en fleksitidsordning for en hel gruppe på 26 arbeidstakere. Slik nemnda ser det, er kjernen i saken ikke hvorvidt den enkelte arbeidstaker har krav på en arbeidstid tilpasset den enkeltes behov, men om virksomheten som sådan skal innføre en annen arbeidstidsordning enn i dag.

Nemnda er etter dette av den oppfatning at det her er tale om et kollektivt krav som faller utenfor nemndas avgjørelsesmyndighet. Nemnda må derfor avvise saken.

Konklusjon

Saken avvises.

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg
leder

Oslo, 31.05.2013

Til orientering

Tvist om rett til fleksibel arbeidstid kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning. Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).